

## Izveštaj o javnoj raspravi projekta

Grad Sveta Nedelja proveo je javnu raspravu projekta, sukladno strukturnim pravilima ONP-a. Javna rasprava bila je otvorena u razdoblju od 11.9.2017. do 18.10.2017. Obavijest o pokretanju javne rasprave dostavljena je NOP-u, koji je tu informaciju objavio na mrežnim stranicama NOP-a (<https://nop.hakom.hr/>).

Svi dokumenti za javnu raspravu postavljeni su na mrežne stranice Grada Svete Nedelje, što je obuhvaćalo:

- upute za sve sudionike javne rasprave;
- studiju izvodljivosti projekta u verziji v3.0;
- nacrt Plana razvoja širokopojasne infrastrukture u verziji v3.0, zajedno s pripadajućim priložima:
  - prilog s podacima o adresama na području obuhvata projekta, kao podloga za određivanje boja (mapiranje);
  - prilog s nacrtom prijedloga ugovora s odabranim operatorom u investicijskom modelu A.

Do završetka javne rasprave svoje podatke, komentare i prijedloge vezane uz projekt dostavile su sljedeće zainteresirane strane, ujedno i operatori elektroničkih komunikacija na području Republike Hrvatske:

- Hrvatski telekom d.d., Roberta F. Mihanovića 9, Zagreb (HT);
- VIPnet d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb.

Očitovanja Grada Svete Nedelje na podatke, komentare i prijedloge operatora koji su zaprimljeni u postupku javne rasprave projekta, daju se u nastavku ovog dokumenta.

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
Hrvatski telekom d.d. (HT)	1.1	HT je podržao izvedbu projekta putem investicijskog modela A (privatni DBO) uz FTTH + FTTx opciju izvedbe Projekta.	<b>Komentar se prima se na znanje.</b> Investicijski model i FTTH+FTTx opcija izvedbe projekta nisu promijenjeni u konačnoj verziji PRŠI-ja, u usporedbi s nacrtom PRŠI-ja.
	1.2	HT te je iskazao <b>komercijalni interes</b> na ciljanom području provedbe Projekta unutar sljedeće tri godine (tijekom 2017., 2018., 2019. te do uključivo listopada 2020.). Na planiranom zemljopisnom obuhvatu komercijalnog ulaganja HT planira implementirati NGA mrežu putem FTTC/N koncepta koristeći VDSL2/vektoring tehnologiju (FTTC/VDSL2 17a G993.2 i FTTN/VDSL2 8b/17a G993.2). Najavljenim komercijalnim ulaganjem HT planira izgraditi 16 FTTC/N čvorova na području obuhvata projekta: 2 u Gradu Svetoj Nedelji, 8 u Gradu Samoboru te 6 u Općini Stupnik. Vrijednost komercijalnog ulaganja okvirno iznosi 3,7 milijuna kn, a cjelokupno ulaganje će biti završeno do kraja četvrtog tromjesečja 2019. Veleprodajni uvjeti pristupa za ostale operatore bit će usklađeni s regulatornim obvezama koje su propisane HT-u standardnim ponudama za izdvojeni pristup lokalnoj petlji i za veleprodajni širokopojasni pristup.	<b>Komercijalni interes je prihvaćen kao vjerodostojan.</b> Planirani zemljopisni obuhvat komercijalnog ulaganja HT-a isključen je iz ciljanog područja provedbe projekta (i definiran kao sivo ili crno područje).
	1.3	<b>HT u Prilogu A dostavlja detaljne podatke</b> o područjima Gradova Sveta Nedelja i Samobor te Općine Stupnik na kojima je trenutno u mogućnosti pružati širokopojasni pristup s brzinama od najmanje 30 Mbit/s, kao i podatke o područjima Gradova Sveta Nedelja i Samobor te Općine Stupnik na kojima se iste brzine planiraju omogućiti unutar sljedeće tri godine (tijekom 2017., 2018., 2019. te do uključivo listopada 2020.). HT traži da se sve adrese (korisnički objekti) za koje je naznačio da je dostupna ili se planira dostupnost nepokretnog širokopojasnog pristupa s brzinama od najmanje 30 Mbit/s isključe iz ciljanog područja provedbe Projekta, a s obzirom da smatra da navedene adrese predstavljaju tzv. siva područja, a čije sufinanciranje javnim sredstvima nije dozvoljeno u OPKK-u.	<b>Podaci su uzeti u obzir i uvaženi.</b> Sve adrese, za koje je HT u Prilogu A naveo trenutnu ili planiranu dostupnost nepokretnog širokopojasnog pristupa s brzinama od najmanje 30 Mbit/s, isključene su iz ciljanog područja provedbe projekta i, u postupku mapiranja, su označene kao siva ili crna područja.

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	1.4	<p><b>Predložena demarkacijska točka (poglavlje 2.5.1 ONP-a):</b> HT predlaže formiranje pet demarkacijskih točaka u Projektu: u Bregani, Rakovom Potoku, Samoboru, Smerovišću i Svetoj Nedelji.</p> <p>HT napominje kako HT u predmetnim naseljima ima tehničke prostore (postojeći pristupni čvorovi koji su spojeni svjetlovodnim kabelom na postojeću agregacijsku mrežu HT-a) koji se mogu u određenoj mjeri koristiti za smještaj opreme demarkacijskih točaka, pri čemu uvjeti korištenja mogu biti predmet budućih pregovora.</p>	<p><b>Prijedlog se djelomično prihvaća.</b> S obzirom na zemljopisnu veličinu područja obuhvata projekta, broj i gustoću korisnika u bijelim područjima, i unutar toga po pojedinim JLS-ovima, predloženi broj od samo pet demarkacijskih točaka nije dovoljan, te se zadržavaju sve inicijalne demarkacijske točke iz nacrtu PRŠI-ja.</p> <p>Predloženi smještaj demarkacijske točke u naselju Smerovišće nije prihvatljiv, jer se radi o vrlo malom naselju (116 stanovnika).</p> <p>Prihvaća se prijedlog za definiranje jedne dodatne demarkacijske točke u naselju Rakov Potok, budući je demarkacijsku točku potrebno smjestiti i u tom dijelu ciljanog područja provedbe projekta.</p>
	1.5	<p><b>Struktura i razina maloprodajnih paketa (poglavlje 2.5.2 ONP-a)</b> HT smatra da je planirana zahtijevana minimalna razina pružanih maloprodajnih usluga na NGA širokopolasnoj mreži prihvatljiva, ukoliko će predloženi veleprodajni uvjeti i naknade koji će proizaći iz Projekta biti u skladu s veleprodajnim uslugama koje HT nudi u tom trenutku i koje su kao takve regulirane od strane HAKOM-a.</p>	<p><b>Komentar se prima na znanje.</b> Način određivanja i odobrenja veleprodajnih uvjeta propisani su strukturnim pravilima ONP-a.</p>
	1.6	<p>HT dovodi u pitanje je li oportuno u ciljeve Projekta uključiti <b>zahtjev za simetričnim brzinama</b>, odnosno zahtjev da je korisnicima potrebno ponuditi i maloprodajne usluge širokopolasnog pristupa s brzinama iznad 100 Mbit/s simetrično za barem 70% korisnika na području obuhvata projekta, a s obzirom da je upitna stvarna potreba za istima za sve korisnike koje nisu poduzetničke zone ili javni korisnici.</p>	<p><b>Komentar se prihvaća.</b> U poglavlju 2.10 isključena je obveza da operator mora nuditi i maloprodajne usluge s brzinama iznad 100 Mbit/s simetrično za sve kategorije korisnika.</p>

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	1.7	<p><b>Veleprodajni uvjeti pristupa (poglavlje 2.5.3 ONP-a):</b>  Vezano za predložene veleprodajne usluge u Projektu i predloženo vremensko trajanje pružanja istih HT nema primjedbe na iste s obzirom da su u skladu s veleprodajnim uslugama navedenima u poglavlju 2.6.1 ONP-a (Obvezni skup podržanih veleprodajnih usluga).</p> <p>Također, HT nema primjedbi na opisani postupak određivanje naknada za navedene veleprodajne usluge s obzirom da je isti u skladu s opisanim postupkom određivanja veleprodajnih naknada u poglavlju 2.6.2 ONP-a (Pravila određivanja i nadzora veleprodajnih naknada). Međutim, HT ovim putem izražava svoje mišljenje i na veleprodajne uvjete pristupa (poglavlje 2.5.3 ONP-a) koji su navedeni u poglavlju 1.9.2 Projekta (<i>Regulatorni aspekti izvedbe projekta</i>), na dio: „<i>Veleprodajni uvjeti pristupa NGA mrežama trebali bi se, u najvećoj mogućoj mjeri, podudarati s regulatornim obvezama koje su propisane operaterima sa značajnom tržišnom snagom (engl. Significant Market Power – SMP)</i>“. Također, vezano za citirani dio HT snažno preporuča da se ista promijeni na način da glasi: „<i>Veleprodajni uvjeti pristupa NGA mrežama trebali bi se u potpunosti podudarati s regulatornim obvezama koje su propisane operaterima sa značajnom tržišnom snagom (engl. Significant Market Power – SMP)</i>.“</p>	<p><b>Komentar se prima na znanje.</b>  Prima se na znanje HT-ovo slaganje s predloženim veleprodajnim uslugama, kao i s opisanim postupkom određivanja veleprodajnih naknada.</p> <p><b>Prijedlog</b> vezivanja veleprodajnih uvjeta s regulatornim obvezama SMP operatora <b>se ne prihvća.</b>  Pravila određivanja veleprodajnih naknada propisana su strukturnim pravilima ONP-a. Striktno vezivanje veleprodajnih uvjeta i naknada u NGA mreži koja će se izgraditi projektom, za iste takve uvjete i naknade koje će u tom trenutku imati regulirani SMP operator(i) na tržištu, nije zahtijevano strukturnim pravilima ONP-a.</p>

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	1.8	<p><b>Javna nabava</b>  HT predlaže izmjenu i nadopunu kriterija javne nabave za odabir operatora u Projektu prezentiranih u poglavlju 2.12 PRŠI-ja:</p> <p>1) Pored navedenih ekonomskih kriterija odabira ponude u Tablici 2-4 PRŠI-a, HT smatra da je potrebno uvesti dodatan kriterij koji bi specificirao prosječni investicijski trošak po kućanstvu, iz razloga što se na taj način osigurava učinkovito trošenje javnih sredstava i ostvarivanje zadanih ciljeva i neposrednih rezultata za specifičan cilj 2a OPKK-a.</p> <p>2) HT predlaže da se uvede i kriterij kojim se definira relativni udio (%) privatnih sredstava i/ili vlastitih sredstava JLS-ova u odnosu na ukupne prihvatljive troškove projekta, radi još veće usklađenosti kriterija odabira u javnoj nabavi s kriterijima odabira unutar investicijskog prioriteta 2a OPKK-a.</p> <p>3) HT ukazuje na mogućnost da će se kriterij kvalitete osoblja ponuditelja, kako je predložen nacrtom PRŠI-ja, poklapati s uvjetima tehničke i stručne sposobnosti operatora, što je u suprotnosti s čl. 268, st.1 točka 8 ZJN-a.</p> <p>4) HT predlaže detaljnije raspisivanje određenih pokazatelja unutar predloženog kriterija br. 5 u Tablici 2-4 nacrtu PRŠI-ja (okolišne značajke).</p>	<p><b>Prijedlozi se djelomično prihvaćaju</b>, kako slijedi:</p> <p>1) Predloženi dodatni kriterij koji bi specificirao prosječni investicijski trošak po kućanstvu <b>nije prihvatljiv</b>, budući da je, u kontekstu projekata sufinanciranih bespovratnim sredstvima fondova EU-a, potrebno promatrati ekonomsku učinkovitost trošenja javnih sredstava, tj. optimiziranje svih koristi koje se postižu projektom, pri čemu investicijski (financijski) manje zahtjevno (tj. jeftinije) rješenje ne mora biti i ekonomski najučinkovitije rješenje.</p> <p>2) Predloženi dodatni kriterij kojim se definira relativni udio (%) privatnih sredstava i/ili vlastitih sredstava JLS-ova u odnosu na ukupne prihvatljive troškove projekta je <b>prihvatljiv</b>, te će taj kriterij biti uključen u konačni PRŠI, s tim da će precizno biti definirano da se privatna sredstva operatora odnose samo na prihvatljive troškove projekta.</p> <p>3) Komentar HT-a na kriterij kvalitete osoblja ponuditelja je <b>prihvatljiv</b>, te će predloženi kriterij kvalitete osoblja ponuditelja biti uklonjen iz konačnog PRŠI-ja.</p> <p>4) Predloženi kriterij vezan uz okolišne značajke bit će uklonjen iz konačnog PRŠI-ja, budući da bi njegovo uvođenje povećalo kompleksnost provedbe postupka javne nabave za odabir operatora, i to nesrazmjerno namjeni projekta.</p>

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	1.9	<p><b>Korištenje postojeće infrastrukture</b></p> <p>HT smatra da je u projektu potrebno koristiti postojeću elektroničku komunikacijsku infrastrukturu te ostavlja preciznije podatke o:</p> <p>a) trasama i slobodnim kapacitetima kabelske kanalizacije, zajedno s uvjetima i iznosima naknada za pristup slobodnim kapacitetima;</p> <p>b) trasama, odnosno položajima stupova nadzemnih elektroničkih komunikacijskih vodova, zajedno s uvjetima i iznosima naknada za pristup slobodnim kapacitetima;</p> <p>c) položajima antenskih stupova bežičnih mreža, zajedno s uvjetima i iznosima naknada za pristup slobodnim kapacitetima;</p> <p>d) postojećim mrežnim čvorovima i pripadnom slobodnom prostoru za smještaj (kolokaciju) opreme, zajedno s uvjetima i iznosima naknada za pristup slobodnom prostoru u predmetnim čvorovima;</p> <p>e) postojećim trasama svjetlovodnih kabela i pripadnim slobodnim kapacitetima, zajedno s uvjetima i iznosima naknada za pristup slobodnim kapacitetima predmetnih svjetlovodnih kabela;</p> <p>f) postojećim trasama mreže bakrenih parica, zajedno s uvjetima i iznosima naknada za pristup mreži bakrenih parica.</p>	<p><b>Podaci su uzeti u obzir</b> i detaljnije opisani unutar Priloga E1.</p>
	1.10	<p><b>Osiguranje brzina od najmanje 100 Mbit/s na području Samoborskog i Žumberačkog gorja</b></p> <p>Na navedenom području HT ima mrežu ograničenih kapaciteta. HT predlaže da se na predmetnom području postavi zahtjev za osiguranjem širokopojasnog pristupa od minimalno 40Mbit/s u smjeru prema korisniku, a HT to može postići. U protivnom, trebala bi se izgraditi kabelaška kanalizacija za polaganje svjetlovodnih kabela za kompletno traženo područje, što bi bila iznimno i nerazmjerno skupa investicija u odnosu na pretpostavljene realne potrebe lokalnog stanovništva.</p>	<p><b>Mišljenje HT-a je primljeno na znanje.</b></p> <p>JLS-ovi u obuhvatu projekta smatraju da je osiguranje širokopojasnog pristupa s brzinama od najmanje 100 Mbit/s potrebno i u ovom dijelu ciljanog područja provedbe projekta, te da brzina od 40 Mbit/s može predstavljati ograničenje već u razdoblju od nekoliko godina (a projekt treba podržati dugoročno održivo rješenje). HT je potvrdio da je predmetnu brzinu tehnički moguće osigurati i u ovom dijelu ciljanog područja provedbe projekta. Bez obzira na povećane investicijske troškove izgradnje mreže koja podržava brzine od najmanje 100 Mbit/s u tom dijelu ciljanog područja provedbe projekta, s tim povezano povećanje ukupnih investicijskih troškova projekta ne umanjuje ukupne financijske i ekonomske pokazatelje projekta, uzevši u obzir značajno povoljnije demogeografske, društvene i gospodarske aspekte izgradnje i upravljanja projektom mrežom u nizinskom dijelu JLS-ova u obuhvatu projekta.</p>

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	1.11	HT smatra da bi, radi konkurentnosti projekta, <b>projektni cilj C-1 trebalo izmijeniti</b> na način da se traži osiguranje dostupnosti priključaka nepokretne širokopojasne mreže sljedeće generacije koja omogućava pristup <b>od barem 40 Mbit/s u smjeru korisnika i 5 Mbit/s u smjeru od korisnika</b> .	<b>Prijedlog se ne prihvaća.</b> Točno je da su brzine 40/5 Mbit/s propisane kao minimalne podržane brzine u ONP-u ( <i>značajni iskorak</i> ). Međutim, uslijed kašnjenja mogućnosti provedbe projekta iz aspekta njegovog sufinanciranja sredstvima fondova EU-a, očekuje se da će završetak izgradnje projektne mreže biti najranije krajem 2020., kada ciljevi DAE-a više nisu relevantni, odnosno potrebno je uvažiti buduće strateške ciljeve i očekivani porast brzina iznad praga od 40/5 Mbit/s (konkretno EGS-2025 i minimalne brzine od 100 Mbit/s).
	1.12	<b>HT dovodi u pitanje opravdanost zahtjeva za simetričnim brzinama iznad 100Mbit/s za barem 70% korisnika</b> na području obuhvata projekta (cilj C-2), jer ne postoji stvarna potreba za tim brzinama izvan poduzetničkih zona i javnih korisnika. HT također traži da se u Prilogu A jasno naznači koje od korisničkih jedinica nisu stalno nastanjene.	<b>Mišljenje HT-a je primljeno na znanje.</b> Zahtjev za podrškom simetričnih brzina iznad 100 Mbit/s (kroz projektni cilj C-2) izravno je vezan uz kriterije odabira projekata unutar investicijskog prioriteta 2a OPKK-a (kriteriji odabira 6 i 7). Unutar Priloga A je naznačeno koje adrese (korisničke jedinice) nisu stalno nastanjene.
	1.13	<b>HT ne smatra relevantnima ciljeve EGS-2025</b> , jer je to samo prijedlog Europske komisije i sugerira da projekt ne izlazi izvan ciljeva DAE-a.	<b>Komentar nije prihvatljiv.</b> S obzirom na kašnjenje cjelokupnog procesa sufinanciranja projekata izgradnje širokopojasnih mreža sljedeće generacije bespovratnim sredstvima fondova EU-a u financijskom razdoblju 2014.-2020., uslijed čega će mreže u projektima biti izgrađene najranije krajem 2020. ili tek u 2021., kod postavljanja ciljeva projekta potrebno je u obzir uzeti i buduće strateške odrednice za razdoblje iza 2020. (što u ovom trenutku predstavlja EGS-2025), budući da će već 2020. ciljevi DAE-a biti zastarjeli. Nadalje, razvidno je da su kroz kriterije odabira projekata unutar investicijskog prioriteta 2a OPKK-a već daje prednost projektima koji će imati ciljeve (podržane brzine) koji su ambiciozniji od DAE ciljeva, te je isto potrebno uzeti u obzir, radi povećanja vjerojatnosti uspješne prijave projekta na natječaj MRRFEU-a.

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	1.14	<b>Nacrt prijedloga ugovora koji će biti sklopljen s odabranim operatorom</b> HT kroz 23 komentara predlaže izmjene u prijedlogu ugovora.	<b>Predložene izmjene su djelomično prihvaćene</b> i ugrađene u tekst prijedloga ugovora u konačnoj verziji PRŠI-ja. Sljedeće predložene promjene u ugovoru <b>nisu prihvaćene</b> : - PRŠI ne može biti isključen kao dio ugovora, s obzirom da navedeni dokument predstavlja osnovni element kojim se potvrđuje sukladnost projekta s pravilima državnih potpora i ONP-om; - predloženi dodatak na kraju čl. 4 st. 2 (odredbe oko izvješćivanja te odobrenja i revizija izdataka bit će naknadno unesene u ugovor, nakon što detaljnije upute od upravljačkog tijela budu donesene); - produženje roka ugovora i nadoknada troškova izvršitelju zbog propusta Naručitelja (čl. 5); - zamjena bankarske garancije s bjanko zadužnicom (čl.6); - ograničenje odgovornosti izvršitelja (čl.9 st.1); - proširenje odgovornosti naručitelja zbog neisplate prihvatljivih izdataka (potpore se isplaćuju s nacionalne razine); - nepreuzimanje odgovornosti izvršitelja za nepredviđene troškove nastale zbog propisa o arheologiji i zaštiti okoliša (pokrivanje takvih i sličnih nepredviđenih troškova bit će naknadno uneseno u konačan tekst ugovora, nakon što budu poznate sve odredbe ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava koje će naručitelj potpisati s upravljačkim tijelom i posredničkim tijelima OPKK-a).
VIPnet d.o.o.	2.1	VIPnet navodi da je na navedenim područjima PRŠI-ja Sveta Nedelja u <b>moćnosti pružati širokopolasni pristup s brzinama od najmanje 30 Mbit/s na vlastitoj infrastrukturi</b> . Već danas, na istoj infrastrukturi ima u svojoj komercijalnoj ponudi paket usluge pristupa internetu s brzinom od 120 Mbit/s, a putem postojeće infrastrukture može osigurati maksimalne brzine do 1024 Mbit/s.	<b>Podaci su uzeti u obzir i uvaženi.</b> Sve adrese za koje je VIPnet naveo dostupnost širokopolasnog pristupa s brzinama od najmanje 30 Mbit/s isključene su iz ciljanog područja provedbe projekta i, u postupku mapiranja, označene su kao siva ili crna područja.
	2.2	VIPnet navodi da ne planira poduzeti <b>komercijalna ulaganja</b> (bez državnih potpora) u pristupne mreže sljedeće generacije (NGA mreže) tijekom 2017. godine na području obuhvata projekta.	<b>Informacija je primljena na znanje.</b> Vipnet nije najavio komercijalna ulaganja na području obuhvata projekta u razdoblju 2017.-2020.



Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	2.3	<p><b>Položaj demarkacijske točke.</b> VIPnet smatra da broj demarkacijskih točaka može biti manji od inicijalno predloženog broja u nacrtu PRŠI-ja. VIPnet predlaže da se za cijelo područje obuhvata projekta definira jedna demarkacijska točka, u naselju Samobor, koja može pokriti sve JLS-ove u obuhvatu projekta.</p> <p>Dodatno, VIPnet smatra da veći broj demarkacijskih točaka nije opravdan, jer takav način projektiranja mreže postavlja pred operatore dodatne tehničke i financijske zahtjeve u projektiranju i izgradnji mreže</p>	<p><b>Prijedlog je djelomično prihvaćen.</b> Prijedlog o definiranju samo jedne demarkacijske točke u naselju Samobor nije prihvatljiv, jer bi to rezultiralo situacijom da je cijela mreža na području obuhvata projekta otvorena u samo jednoj (demarkacijskoj) točki, što je neprihvatljivo, s obzirom na broj potencijalnih korisnika i veličinu zemljopisnog područja JLS-ova u obuhvatu projekta. U pogledu navoda o povećanim troškovima pristupne mreže (FTTH), u dijelu aktivne opreme i opreme za elektroenergetsko napajanje (dodatni čvorovi u demarkacijskim točkama), u konačnom PRŠI-ju definirano je da aktivna sučelja prema agregacijskoj mreži trebaju biti osigurana u najmanje dva čvora na području obuhvata projekta, koji će biti određeni kao primarne demarkacijske točke. U ostalim demarkacijskim točkama operator treba osigurati samo pasivna sučelja prema agregacijskoj mreži.</p>
	2.4	<p>Poglavlje 1.9.3.1 predviđa da će se implementirati <b>4 distribucijska čvora FTTH mreže.</b> VIPnet smatra da će biti potreban veći broj distribucijskih čvorova, što će se konačno pokazati u izvedbenom projektu, ovisno o izabranom investitoru.</p>	<p><b>Komentar se prima na znanje.</b></p>
	2.5	<p><b>Struktura i razina maloprodajnih paketa.</b> VIPnet je spreman u potpunosti podržati zahtijevanu minimalnu razinu pružanih maloprodajnih usluga na NGA širokopojasnoj mreži (40 Mbit/s u <i>download</i>-u i 5 Mbit/s u <i>upload</i>-u). Također, VIPnet je spreman ponuditi osnovnu maloprodajnu uslugu širokopojasnog pristupa internetu velikih brzina minimalne brzine od 100 Mbit/s za sve krajnje korisnike na ciljanom području provedbe projekta.</p>	<p><b>Komentar se prima na znanje.</b></p>

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	2.6	<p><b>Veleprodajni uvjeti pristupa</b> - s obzirom da VIPnet planira graditi NGA širokopoljasnu mrežu temeljenu na FTTH i LTE rješenju, sve veleprodajne usluge koje su navedene u Tablici 2-3 u poglavlju 2.11 PRŠI-ja, koje su kompatibilne s navedenim tehnologijama, bit će podržane. Vežano uz načela određivanja veleprodajnih naknada, VIPnet ističe da je za većinu veleprodajnih usluga HAKOM već odredio iznose naknada te će se iste, sukladno uputama iz ONP-a, smjernicama HAKOM-a o načelima veleprodajnog pristupa i veleprodajnog određivanja naknada, te opisu iz poglavlja 2.11 nacrtu PRŠI-ja, primjenjivati i za veleprodajne usluge na novoizgrađenoj mreži. VIPnet ostavlja mogućnost određivanja i drugačijih naknada, ovisno o tržišnim trendovima i razvoju određenih veleprodajnih usluga (npr. <i>bitstream</i> u mobilnoj mreži).</p>	<p><b>Komentar se prima na znanje.</b></p>

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	2.7	<p>Vezano uz <b>kriterije javne nabave</b>, VIPnet se slaže, kao što je navedeno i u ONP-u, da traženi iznos potpora mora imati najveći relativni značaj, ali smatra da predloženo tehnološko rješenje, njegova kvaliteta i dugoročnost moraju imati jednak udio.</p> <p>VIPnet prilaže novu Tablicu 2-4 u dijelu ekonomskog kriterija odabira ponude, gdje se daje veći značaj tehnološkom rješenju, a udio potpora i dalje ima najveći relativni značaj (30%), a sve u svrhu ostvarenja ciljeva kako je uvodno opisano. VIPnet smatra da je preporučeni omjer cijene i kvalitete minimalno 50:50 ili 40:60 u korist kvalitativnog/tehničkog kriterija.</p> <p>VIPnet konkretno predlaže sljedeće promjene u kriterijima:</p> <p>1) kriterij „traženi iznos državnih potpora“ treba imati relativni značaj 30% te treba biti izražen kao relativni udio traženih sredstava u odnosu na ukupne prihvatljive troškove, kako bi metodološki bio usklađen s kriterijima odabira projekata kako su definirani od MRRFEU-a. Razlog tome leži u činjenici da će jeftiniji projekt imati 40% prednosti ako traženi iznos državnih potpora bude definiran u apsolutnom iznosu, kako je predloženo u PRŠI-ju. Ovo bi bilo na štetu FTTH rješenja za koji je javno poznato da je skuplje od VDSL-a ili VDSL+FTTH rješenja.</p> <p>2) VIPnet upozorava na mogućnost nesukladnosti s ZJN-om ukoliko se kriterij „kvaliteta osoblja“ primjenjuje kao uvjet sposobnosti.</p> <p>3) VIPnet smatra da je u predloženoj Tablici 2-4 neutemeljeno i neopravdano da se kao ponder ne kvalificira i vlastiti iznos sufinanciranja.</p> <p>4) VIPnet upozorava da je kod kriterija udjela privatnih i poslovnih korisnika koji će biti pokriveni s brzinama od najmanje 100 Mbit/s simetrično (kriteriji odabira operatora 3 i 4 u nacrtu PRŠI-ja) potrebno imati definiran broj korisnika u bijelim područjima u poglavlju 2.9.</p>	<p><b>Prijedlozi se djelomično prihvaćaju</b>, kako slijedi:</p> <p>1) Prijedlog o definiranju traženog iznosa potpora kao relativnog udjela, u odnosu na ukupne prihvatljive troškove, <b>nije prihvatljiv</b>, budući da je ONP-om definirano da je apsolutni traženi iznos potpora obavezan kriterij (poglavlje 2.7.1 ONP-a), te je jedino na taj način (u apsolutnom iznosu) moguće definirati taj kriterij.</p> <p>2) Komentar se <b>prihvaća</b>. Kriterij kvalitete osoblja iz nacrtu PRŠI-ja bit će uklonjen iz konačne verzije PRŠI-ja, a kvaliteta osoblja bit će obuhvaćena uvjetima sposobnosti.</p> <p>3) Prijedlog se <b>prihvaća</b>. Kriterij relativnog udjela vlastitog iznosa sufinanciranja operatora u prihvatljivim troškovima projekta bit će uključen u konačni PRŠI.</p> <p>4) Komentar se prima na znanje. U konačnom PRŠI-ju (poglavlje 2.9) precizno je definiran broj privatnih, poslovnih i javnih korisnika.</p> <p>U pogledu VIPnetovih prijedloga za dodatne kriterije koji su navedeni u dostavljenom Prilogu 2, isti <b>nisu prihvaćeni</b> iz sljedećih razloga:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- kriterij prihvatljive prosječne potpore po krajnjem korisniku u biti bi odgovarao kvocijentu traženog iznosa potpora i unaprijed definiranog broja krajnjih korisnika, te je taj kriterij već obuhvaćen kriterijem traženog apsolutnog iznosa potpora;</li> <li>- kriterij roka izvršenja projekta potencijalno bi mogao rezultirati dovođenjem u neravnopravni status ostalih ponuditelja u postupku odabira operatora, ukoliko odabrani ponuditelj (operator) ne bi u konačnici poštivao navedeni rok izvršenja projekta.</li> </ul>

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
	2.8	VIPnet smatra da pokrivenost 70% korisničkih jedinica simetričnim brzinama od najmanje 100 Mbit/s nije dovoljna i da sva kućanstava u području obuhvata projekta trebaju biti pokrivena simetričnim brzinama od najmanje 100 Mbit/s.	<p><b>Komentar je djelomično prihvatljiv.</b></p> <p>Grad Sveta Nedelja slaže se da je podrška za brzine od najmanje 100 Mbit/s za sva kućanstva poželjna, pogotovo uzevši u obzir dugoročne potrebe na području obuhvata projekta. Međutim, definirani kriteriji odabira projekata unutar investicijskog prioriteta 2a OPKK-a zahtijevaju optimalni pristup definiranju ciljeva, kojim neće biti smanjena vjerojatnost uspješne prijave projekta na natječaj MRRFEU-a. Naime, u slučaju da se za sva kućanstva na ciljano području provedbe projekta zahtijeva podrška za brzine od najmanje 100 Mbit/s simetrično, dolazi do porasta investicijskih troškova projekta te relativnog i apsolutnog iznosa potpora u projektu, čime se smanjuje očekivani broj bodova na kriterijima odabira 1 i 2.</p> <p>Kako bi se potaklo operatore da u postupku javne nabave za odabir operatora ponude ambicioznija rješenja u pogledu udjela korisnika kojima će biti podržan pristup od najmanje 100 Mbit/s simetrično (iznad minimalnog praga od 70% zadanog projektnim ciljem C-2), kriteriji odabira operatora u postupku javne nabave su optimizirani (usklađeni) s kriterijima odabira projekata unutar IP2a OPKK-a, čime će se težiti dobivanju ponude s optimalnim balansom između traženog iznosa potpora i udjela korisnika kojima će se osigurati pristup s brzinama od najmanje 100 Mbit/s simetrično (iznad minimalnog praga od 70%).</p>
	2.9	<b>Postojeća elektronička komunikacijska infrastruktura</b> na području obuhvata projekta - detaljne podatke VIPnet je dostavio u Prilogu 4 – isti su povjerljivi i raspoloživi isključivo Nositelju projekta.	<b>Podaci su zaprimljeni</b> i navedeni unutar Priloga E3 PRŠI-ja.
	2.10	<b>Osiguranje brzina od najmanje 100 Mbit/s na području Samoborskog i Žumberačkog gorja</b> VIPnet smatra da se brzine od najmanje 100 Mbit/s na predmetnim područjima mogu osigurati kombinacijom FTTH i LTE rješenja, pri čemu se postiže smanjenje troškova izgradnje mreže u tim područjima.	<b>Mišljenje VIPnet-a je primljeno na znanje.</b>

	2.11	<p>VIPnet je dodatno <b>komentirao pojedine dijelove teksta nacrt studije izvodljivosti i nacrt PRŠI-ja</b>. Radi se o dijelovima teksta o Analizi opcija izvedbe projekta, Postupku određivanja boja, Mogućnostima iskorištavanja postojeće infrastrukture, Okvirnom financijskom planu projekta, Organizacijskom planu projekta te o Vremenskom planu projekta.</p>	<p><b>Komentari su djelomično uvaženi</b>, te su u skladu s njima korigirani dijelovi teksta vezani za prihvaćene komentare:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- navedena je mogućnost implementacije distribucijskih čvorova i u vanjskim kabinetima (pored zatvorenih objekata);</li> <li>- podaci o postojećem stanju dostupnosti širokopojasnog pristupa uneseni su u Prilog A na osnovi podataka iz HAKOM-ovog PPDŠP-a, te je, shodno tome, produženo trajanje javne rasprave projekta.</li> </ul> <p>Dodatno, s obzirom na pojedine specifične manje komentare VIPneta, Grad Sveta Nedelja se očituje kako slijedi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- u pogledu ukupnog korisničkog potencijala u bijelim područjima: nakon završetka postupka mapiranja, unutar Priloga A te poglavlja 2.4 i 2.9 PRŠI-ja detaljno su navedeni podaci o ukupnom broju adresa, korisnika, te korisnika po kategorijama (stalno nastanjene stambene jedinice, sve ostale stambene jedinice, poslovni i javni korisnici) u bijelim područjima. Skreće se pozornost na razliku između broja adresa (kao lokacija korisničkih objekata) i broja korisnika u bijelim područjima, uslijed postojanja višekorisničkih objekata na ciljanom području obuhvata projekta (što je detaljnije vidljivo po adresama u Prilogu A). Nadalje, metodologija određivanja broja korisnika, s mjerodavnim izvorima, detaljno je opisana u poglavlju 2.9 PRŠI-ja.</li> <li>- u pogledu odredbi o podzemnom ili nadzemnom polaganju elektroničkih komunikacijskih vodova – isto je detaljno navedeno, za svaki JLS u obuhvatu projekta, unutar poglavlja 2.7.</li> <li>- u pogledu komentara oko broja korisnika u poslovnom planu, skrećemo pozornost da se predviđeni broj aktivnih korisnika širokopojasnog pristupa velikih brzina (poglavlja 1.8 i 2.14.5.) korelira prema trenutnom apsolutnom broju aktivnih korisnika širokopojasnog pristupa (jasno je da dio korisnika navedenih u poglavlju 2.9 istovremeno koristi isti širokopojasni priključak).</li> <li>- u pogledu komentara na organizacijski plan navodimo da je isti usuglašen s potrebama JLS-ova u obuhvatu projekta.</li> <li>- u pogledu komentara na vremenski plan ističemo da se radi samo o okvirnom vremenskom planu, te je važno uočiti</li> </ul>
--	------	---	---

Podnositelj	Red. br.	Podaci/prijedlog/komentar	Očitovanje
			slijednosti krajnjih rokova završetka pojedinih faza, tj. smatramo da postoji mogućnost preklapanja pojedinih faza sa svrhom ubrzanja postupka implementacije projekta, no jasno je da završetak pojedinih faza ne može prethoditi završetku prijašnjih faza (npr. odnos postupka javne nabave za odabir operatora i prijave projekta na natječaj za bespovratna sredstva IP2a OPKK-a).
	2.12	VIPnet ukazuje da je u <b>Ugovoru o projektiranju, izgradnji i upravljanju širokopoljnom mrežom</b> pogrešno definiran tijek procesa, tj. da je Ugovor koncipiran na način da javni naručitelj prije raspisivanja postupka javne nabave zna s koliko sredstava (državnih potpora) raspolaže.	<b>Komentar nije prihvatljiv</b> , ugovor s operatorom sklopiti će se tek po sklapanju ugovora o dodjeli bespovratnih sredstava iz članka 1. stavka (5). Slijedom toga, postupak javne nabave bit će zaključen, uz sklapanje ugovora s operatorom (članak 1. stavak (6)), tek po sklapanju ugovora iz članka 1. stavka (5).
	2.13	VIPnet smatra da ugovor nije moguće evaluirati, te upućuje na <b>provedbu prethodne analize tržišta</b> , u skladu sa čl. 198 st.2 Zakon o javnoj nabavi (savjet neovisnih stručnjaka, nadležnih tijela ili sudionika na tržištu).	<b>Prijedlog se prima na znanje</b> i bit će uvažen prilikom pripreme postupka javne nabave za odabir operatora.