

## **Z A P I S N I K**

s 32. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Svete Nedelje  
održane 30.07.2020. godine u dvorani Društvenog doma Strmec  
Strmec, Vladimira Nazora 13

### **Nazočni na sjednici:**

Dario Zurovec - gradonačelnik

Davor Nađi – zamjenik gradonačelnika

Marija Hršak – zamjenica gradonačelnika (nazočna u dijelu sjednice)

Biserka Delač - pročelnica UO za financije, računovodstvo i javne prihode

Mirela Grgić - pročelnica UO za opće poslove, lokalnu i mjesnu samoupravu, društvene  
djelatnosti i nabavu

Natko Gaberc – pročelnik UO za gospodarstvo, EU projekte, komunalne djelatnosti, prostorno  
uređenje i zaštitu okoliša i imovinsko-pravne poslove

Anja Blažina Boljević - viša referentica za odnose s javnošću i protokol

### **Članovi Gradskog vijeća:**

Matej Vrdoljak, Gabrijel Deak, Drago Prahin, Stipo Ćorluka, Sabrina Pejić, Ivana Bertović,  
Ivica Vojvodić, Dario Zajec, Marko Kresonja, Damir Halužan, Vesna Filipović, Jozo  
Vrdoljak, Dragutin Vinovrški Pentek i Božidar Jedvaj

### **Odsutni vijećnici:**

Goran Kanižaj, Tomislav Lehpamer, Marijan Vojvodić

### **Članovi Županijske skupštine ZZ:**

Zdenko Jurak

### **Predstavnik bošnjačke nacionalne manjine:**

### **Ostali nazočni:**

Anja Romek-novinarka, Marko Tomičić-snimatelj, TV Zapad Zaprešić

Mato Šipuš-novinar, Glasnik Samobora i Svete Nedelje

Edi Kirschenheuter-novinar, Radio Samobor

Dalibor Jakopac, direktor društva Svenkom d.o.o.

Gordana Supanc, ravnateljica DV Slavuj

Anica Francetić Kufrin, ravnateljica GD Crvenog križa Samobor

Ivica Petravić, predsjednik VZG Sveta Nedelja, Ivan Štimac, zapovjednik VZG Sveta Nedelja

Slobodan Matić, predsjednik Sportske zajednice Grada Sveta Nedelja

Iris Otmačić, zamjenica ravnateljica Kulturne zajednice Grada Svete Nedelje

Viktor Jozić, predsjednik Udruga osoba s invaliditetom Samobor

David Jakovljević, Dejan Stajčić, odvjetnici

Zdenko Šeketa, Vijeće MO Jagnjić Dol

Nikola Topol

### **Zapisničarka:**

Ljubica Vlašić-Miljan

Sjednica je započela s radom u 17,33 h.

Pozdravljajući sve nazočne te konstatirajući da sjednici od 17 nazoči 13 vijećnika (Vesna Filipović je pristigla u tijeku trajanja sjednice), istu je otvorio predsjednik Matej Vrdoljak te predložio sljedeći

## **D N E V N I   R E D**

1. Aktualni sat
2. Verifikacija Zapisnika s 31. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Svete Nedelje održane 30.06.2020. godine
3. Razmatranje Godišnjeg izvješća o izvršenju programa rada i financijskog izvješća trgovačkog društva Svenkom d.o.o. za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istog
4. Razmatranje Izvješća o radu i financijskog izvješća Dječjeg vrtića Slavuj za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istih
5. Razmatranje Izvješća o financijskom poslovanju i izvještaja o radu Gradskog društva Crvenog križa Samobor za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istog
6. Razmatranje Financijskog izvješća i Izvješća o radu Vatrogasne zajednice Grada Svete Nedelje za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istih
7. Razmatranje Izvješća o radu i Financijskog izvješća Sportske zajednice Grada Sveta Nedelja za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istih
8. Razmatranje Izvješća o radu i Financijskog izvješća Kulturne zajednice Grada Svete Nedelje za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istih
9. Razmatranje Izvještaja predsjednika i Financijskog izvještaja Udruge umirovljenika Grada Sveta Nedelja za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istog
10. Razmatranje Objedinjenog operativnog i financijskog izvješća Udruge osoba s invaliditetom Samobor za 2019. godinu i donošenje zaključka o primanju na znanje istog
11. Prijedlog Odluke o 1. izmjeni i dopuni Odluke o proračunu Grada Svete Nedelje za 2020. godinu i projekcije proračuna za 2021. i 2022. godinu
12. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o izvršavanju proračuna Grada Svete Nedelje za 2020. godinu
13. Prijedlog Odluke o dugoročnom zaduživanju Grada Svete Nedelje za Kapitalni projekt K108003 Gradnja zgrade Osnovne škole i sportske dvorane u Strmcu-za financiranje izgradnje zgrade Osnovne škole u Strmcu
14. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o načinu raspodjele sredstava namijenjenih provođenju Programa javnih potreba u sportu na području grada Svete Nedelje u 2020. godini
15. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o načinu raspodjele sredstava namijenjenih provođenju Programa javnih potreba u kulturi na području grada Svete Nedelje u 2020. godini
16. Prijedlog Odluke o 2. izmjeni i dopuni Programa građenja komunalne infrastrukture i plana građenja komunalnih vodnih građevina na području grada Svete Nedelje u 2020. godini
17. Prijedlog Odluke o 1. izmjeni i dopuni Programa održavanja komunalne infrastrukture na području grada Svete Nedelje u 2020. godini
18. Prijedlog Odluke o 1. izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi Grada Svete Nedelje u 2020. godini

19. Prijedlog Odluke o 2. izmjeni i dopuni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju profesionalno i naknadi za rad gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa
20. Prijedlog Odluke o 2. izmjenama i dopunama Odluke o agrotehničkim mjerama i mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina na području grada Svete Nedelje
21. Razmatranje Izvješća o oslobađanjima pravnih osoba od obveze plaćanja komunalnog doprinosa u 2019. godini i donošenje zaključka
22. Odluka o 2. izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima na području grada Svete Nedelje
23. Prijedlog Odluke o 1. izmjenama Odluke o javnom linijskom prijevozu putnika na području Grada Svete Nedelje
24. Prijedlog Rješenja o odbijanju neuredne ponude u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Svete Nedelje  
(tajno sukladno Čl. 47. st. 2 Zakona o koncesijama NN 69/17)
25. Prijedlog Rješenja o odbijanju neuredne ponude u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Svete Nedelje  
(tajno sukladno Čl. 47. st. 2 Zakona o koncesijama NN 69/17)
26. Prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada na području Svete Nedelje  
(tajno sukladno Čl. 47. st. 2 Zakona o koncesijama NN 69/17)

Primjedbi na dnevni red nije bilo te je isti nakon provedenog glasanja jednoglasno prihvaćen.

Predsjednik Matej Vrdoljak je vijećnike obavijestio kako su gradonačelnik i on zaprimili dopis od članova Vijeća roditelja Osnovne škole Sveta Nedelja, Područna škola Strmec, koji su proteklih 10-tak dana potpisivali peticiju za izgradnju nove škole, a koji apeliraju kako na Grad, tako i na Županiju, da se u izgradnju krene što prije. Napominje da je većina vijećnika, a možda i svi, podržali ovu inicijativu. Navodi da je ukupno skupljeno 1823 potpisa, na inicijativu gospodina Obradovića. Vjeruje da ćemo s izgradnjom škole startati što prije, što je svima u interesu. Također apelira i na Županiju da odradi svoj dio i da s 50% financira izgradnju škole.

#### **Ad. 1.**

**Jozo Vrdoljak:** „Mjesni odbor Kerestinec dobio je pisani odgovor da je sanacija ilegalnog odlagališta koštala samo 30.000 kn. Tko je odgovoran za tu nastalu štetu i tko će odgovarati. Znamo kako je nastalo to odlagalište, znamo kako je sanirano, da sanacija uopće nije vidljiva, nego je to samo prikrivanje. Drugo pitanje odnosi se na upit koji sam dobio od naših branitelja, kada će biti raspisan natječaj za udruge branitelja.“

Gradonačelnik Dario Zurovec: „1. Kao što ste i sami rekli dobili ste pisani odgovor, sve klasificirano kako ide. Mogli bismo pogledati i neke projekte poput Kipišća i pogledati fotografije kako bi se mogao naći otpad i kod nekih drugih lokacija, pa da pročešljamo cijeli grad, ako nemate ništa protiv. 2. Što se tiče natječaja, više poslije rebalansa.“

**Dario Zajec:** „1. Apeliram prema gradonačelniku i svim vijećnicima, na Rakitskoj cesti se dogodila prometna nesreća, druga u manje od mjesec dana, i jako je ružno izgledalo. Jasno mi je da ŽUC ne dopušta postavljanje ležećih policajaca na svojim cestama, ali nešto se mora poduzeti na ovom području što se toga tiče. Kamere bi bile najbolje rješenje. Ako je moguće da se to izvede na Rakitskoj cesti, Novačkoj cesti, a mislim da postoje još dvije prilično problematične ceste na kojima se učestalo događaju prometne nesreće pa molim da obratite pažnju na to. 2. Pitanje koje imam postavljeno je od predsjednika MO Sveta Nedelja, Marka Katanca, a tiče se javnog gradskog prijevoza koji je trenutno pri kraju natječaja. Planom nije obuhvaćen Svetonedeljski Breg, pa me zanima da li planirate izmijeniti trasu prijevoza kako bi i oni bili uključeni i zašto je došlo do izostavljanja njih u prvom planu. 3. Druga stvar je problem odlaganja otpada na Svetonedeljskom Bregu, ljudi se žale na dva kontejnera koja su konstantno puna smeća koje se rastresa po okolnoj šumi. Problem je u tome što koncesionar koji dolazi s velikim kamionom ne može ući u nekoliko manjih ulica. Stari koncesionar je dolazio s manjim kamionom i nije bilo problema kod ulaska u manje ulice. Molim vas ako možete urgirati kod koncesionara da jednom tjedno dođe s manjim kamionom kako bi se mogao pokupiti otpad iz tih ulica i kako ne bi dolazilo do razbacivanja otpada po šumi i cesti.”

Gradonačelnik Dario Zurovec: „1. Što se tiče ležećih policajaca koji su stvarno potrebni, nakon što smo ih na nekoliko županijskih prometnica postavili bilo je određenih žalbi. ŽUC je donio svoju odluku da ne bi više stavljao ležeće policajce, niti uzdignute plohe. Apelirat ćemo kod njih da se sukladno prometnom projektu i dozvoli policije postaviti ležeći policajci, ili još bolje uzdignute plohe, s obzirom da su manje bučne. 2. Što se tiče javnog gradskog prijevoza, postoje dvije lokacije za koje su ljudi najviše prigovarali, a to su rakitska ambulanta i Svetonedeljski Breg, tako da ćemo to probati obuhvatiti kod linijskog prijevoza. 3. Što se tiče odlaganja otpada, možemo apelirati kod koncesionara, no tu ima još nekoliko problema. Ponekad vikendaši znaju zatrpati kontejnere, a s tim problemom se već susreće naše komunalno poduzeće. Trebalo bi pitati gosp. Jakopca kako bi se to moglo bolje riješiti.”

**Marko Kresonja:** „1. Postoji li popis umjetnina koje su u posjedu Grada. Posebno me zanima gdje se nalaze umjetnine iz donacije Bauer, popis tih umjetnina te darovni ugovor. Ako je moguće da nam se dostave ti popisi i darovni ugovor. 2. Molim da mi se u pisanom obliku dostavi kompletan popis gradske imovine.”

Gradonačelnik Dario Zurovec: „1. Znam da je još prije mog mandata izrađen popis gradske imovine pa ćemo vam dostaviti trenutni popis. 2. Što se tiče umjetnina iz zbirke Bauer, ne mogu sa sigurnošću reći, ali se mogu raspitati i provjeriti.”

**Damir Halužan:** „1. Gradonačelnik u svim medijima izjavljuje da je udio uposlenih u gradskim službama 3% od izvršenja proračuna, pa me interesira da dobijem pismeni odgovor od pročelnice koliko je udio svih uposlenih u gradskoj službi sa svim poduzećima u odnosu na proračun. Ja mislim da je 15%. 2. Gradonačelnik je izjavio da je prodao osam automobila, pa me zanima koja su godišta ti automobili i koji su to automobili. Molim za sljedeće Vijeće pisani odgovor, točnu specifikaciju svih automobila i koliko je kupljeno automobila.”

Zamjenik gradonačelnika Davor Nađi: „1. Što se tiče udjela plaća, osobno sam bio u nekoliko emisija i kada govorimo o udjelu od oko 3%, onda ne govorimo o izvršenju proračuna nego o planu proračuna. U izvršenju proračuna udio je nešto veći i tu se govori o gradskoj upravi. Kada se uključe i plaće vrtića, naravno da taj udio i raste, kako u drugim gradovima tako i kod nas, samo što na kraju taj udio kod nas bude nešto niži nego kod drugih. 2. Što se tiče samog popisa automobila, jedno i drugo ćemo dostaviti u pisanom obliku.”

Gradonačelnik Dario Zurovec: „Što se tiče automobila, bilo je nešto starijih modela, ali i novijih. Ako se ne varam radi se o godini 2017. prema 2018., možemo naći popis, imamo sve registrirano, sve u dokumentaciji pa vam možemo dostaviti.”

## **Ad. 2.**

Primjedbi na Zapisnik s 31. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Svete Nedelje održane 30.06.2020. godine nije bilo te je isti nakon provedenog glasanja jednoglasno verificiran.

## **Ad. 3.**

Izvješće je podnijeto u pisanom obliku. Od strane podnositelja na sjednici nazoči Dalibor Jakopec, direktor Društva.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu.

**Dario Zajec:** „Nije striktno vezano za prošlogodišnje izvješće, ali čuo sam da je nedavno bila Inspekcija zaštite na radu u Svenkomu, pa bih molio gosp. Jakopca da kaže kako je to prošlo.“

Dalibor Jakopec: „Imali smo cjelodnevni inspekcijski nadzor vezano uz zaštitu na radu i zadovoljili smo sve uvjete, nema nikakvih problema. Ljudi su otišli zadovoljni od nas, a i mi smo također zadovoljni.“

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

### **ZAKLJUČAK**

o primanju na znanje Godišnjeg izvješća o izvršenju programa rada  
i financijskog izvješća trgovačkog društva Svenkom d.o.o. za 2019. godinu

Zaključak i Izvješće se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

## **Ad. 4.**

Izvješća su podnijeta u pisanom obliku. Od strane podnositelja na sjednici nazoči Gordana Supanc, ravnateljica ustanove.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu za koju nije bilo prijavljenih vijećnika.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

### **ZAKLJUČAK**

o primanju na znanje Godišnjeg izvještaja o izvršenju financijskog plana i  
Izvješća o radu i financijskog izvješća  
Dječjeg vrtića Slavuj za 2019. godinu

Zaključak i Izvješća se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

## **Ad. 5.**

Izvješće je podnijeto u pisanom obliku. Od strane podnositelja na sjednici nazoči Anica Francetić Kufrin, ravnateljica Društva.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu za koju nije bilo prijavljenih vijećnika.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

## ZAKLJUČAK

o primanju na znanje Izvješća o financijskom poslovanju i izvještaja o radu  
Gradskog društva Crvenog križa Samobor za 2019. godinu

Zaključak i Izvješće se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

### Ad. 6.

Izvješća su podnijeta u pisanom obliku. Od strane podnositelja na sjednici nazoče Ivica Petravić-predsjednik i Ivan Štimac-zapovjednik Zajednice.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu.

**Dario Zajec:** „Pitanje za gosp. Štimca u vezi Izvješća o radu. Je li prošle godine bilo intervencija gdje bi nam dobro došlo ovo novo vozilo koje se spominje u Procjeni zaštite od požara i ako mi možete reći o kojem je točno vozilu riječ, s obzirom da je bilo nekih nesporeda u vezi tipa i vrste vozila.“

**Ivan Štimac:** „Pitanje se vjerojatno odnosi na auto ljestvu. U 2019. godini kao i u prijašnjim godinama uvijek je potreba za auto ljestvom, gdje god se radi na visini. Njezina namjera je spašavanje, a zatim gašenje. Mi ju ne koristimo jer ju nemamo. Imali smo je, ali je ona u nezgodnoj situaciji uništena i na kraju prodana jer je bila neupotrebljiva. Gradonačelnika sam upoznao s Procjenom ugroženosti od požara. Kad je procjena išla na kontrolu, od strane MUP-a nam je rečeno da se mora nabaviti auto ljestva do 20 metara. U stalnoj smo komunikaciji s gradonačelnikom, ali auto ljestve su jako skupe. Nadamo se da će se jednog dana moći nabaviti, makar kroz neki financijski leasing, što je predlagao i sam gradonačelnik. Nespored koji se desio se odnosio na kombinirano, u žargonu rečeno „kemijsko vozilo“. Prije nekih šest-sedam godina cijena za takva vozila koje ima JVP Umag i Ivanić Grad iznosila je oko 4,5 milijuna kuna.“

**Gradonačelnik Dario Zurovec:** „Postoji li kakva povoljnija opcija za kombiniranje opreme za auto ljestve.“

**Ivan Štimac:** „Može se umjesto sustava za gašenje prahom staviti neki aparat od sto kila koji košta, karikiram, oko 7.000 kn, dok ovaj sustav košta 70.000 kn. Servis tog sustava košta 100.000 kn, a aparata par stotina kuna. Nadam se da se cijena od 4,5 milijuna kn može smanjiti. Znam da je to ogroman teret, ali iskreno se nadam da ćemo to jednog dana i nabaviti.“

Vijećnica Vesna Filipović je pristigla na sjednicu tako da istoj sada nazoči 14 vijećnika.

**Drago Prahin:** „Prozivaju me da mrzim vatrogasce. Ne mrzim vatrogasce, samo želim da transparentnije posluju. Kakve su to naknade za obavljanje aktivnosti u upravnim tijelima. Drugo pitanje se odnosi na potrošenih 5 tona benzina. Zanima me da li je bilo toliko intervencija da se potrošilo 5 tona benzina u prošloj godini. Treće pitanje glasi, kako to da se na reprezentaciju i prehranu potrošilo 40.000 kn. Zar smo imali samo skupštine.“

**Ivica Petravić:** „Što se tiče naknada, imamo knjigovodstveni servis Numeriko d.o.o. koji vodi poslovanje za tri društva i Vatrogasnu zajednicu, tako da dio sredstava ide za vođenje toga svega. Mislim da je naknada 250-300 kn mjesečno za društvo. Imamo dvoje zaposlenih, mene kao predsjednika Zajednice s naknadom od 1.500 kn mjesečno i tajnicu koja ima također 1.500 kn mjesečno. Što se tiče goriva, vjerojatno je bio lapsus. Što se tiče intervencija, već

sada u pola godine imamo 116 intervencija i 308 ostalih izvida. Niti jedno vozilo se na intervenciji nikada ne gasi i jako se puno goriva potroši dok ono stoji na mjestu. Ne idemo na službena putovanja, nego se gorivo troši samo operativno. Sredstva za potrošnju goriva nisu prikrivena, točna su. Što se tiče novaca za reprezentaciju odnosno prehranu, svaki čovjek kada dođe na intervenciju mora biti zbrinut, sve mora biti riješeno i dosta veliki dio sredstava ide za to. Po nekakvom pravilniku mi smo svakom društvu kvartalno dodijelili određeni iznos, manja društva s manje članova dobivaju 1.500 kn po kvartalu za reprezentaciju operativnih vatrogasaca, a veća društva s više članova dobivaju 2.500 kn po kvartalu. Tu su i godišnje skupštine vatrogasnih društava koje se financiraju iz proračuna VZG.“

Drago Prahin: „Najviše me boli što u sredini zime, po kiši, po gustom prometu, roditelji po cesti skupljaju djecu, a vatrogasci se šeću po praznom parkiralištu jer su postavili rampu koju su platili 75.000 kn. Za te novce mogli su kupiti tri rampe. Znam da vi to ne možete opravdati, ali eto toliko da se zna. Hvala što ste me pozvali na trideset godišnjicu.“

Ivica Petravić: „Rampa je postavljena u dogovoru s Gradom, na privatnoj parceli. Mi to samovoljno ne bismo napravili da nismo dobili dozvolu. DVD Sveta Nedelja je vlasnik te parcele. Gradske službe, Svenkom i neki drugi imaju dozvolu, ovlaštenje, daljinske upravljače. Nije bilo nikakvih problema niti kod pogreba, diže se rampa da svi mogu ući. Kad škola krene rampa će se dizati svaki radni dan u vremenu kada dolaze autobusi. U večernjim satima nakon završetka škole rampa će se dignuti i parking će biti slobodan. Subotom i nedjeljom je rampa dignuta zbog misa.“

Damir Halužan: „Pohvaljujem izvješće Vatrogasne zajednice i mislim da svi možemo biti ponosni na njihov rad. Žao mi je što izvršna vlast nije nastavila s ulaganjem, kao što smo mi ulagali u prošlom mandatu. Žao mi je što je ponekad došlo do nekih nesuglasica između bivšeg gradonačelnika i vatrogasaca jer je pitanje da li bi bez njega vatrogasci imali ta vozila. Smirimo tenzije i idemo zajedno napraviti nešto za vatrogasce. Ako izvršna vlast misli obećavati sad nešto u proračunu za sljedeću godinu, to vam više nitko ne vjeruje. Imali ste šanse tri godine da kupite to vozilo, a niste napravili ništa, niti pokrenuli.“

Gradonačelnik Dario Zurovec: „Siguran sam da bi vjerojatno imali vašu podršku kao i do sada za naš rad, pa ako bi i stavili takvu stavku u proračun, našao bi se neki razlog da se opet to ne izglasa. Malo mi je nejasna ta kritika, ali dobro, vama na savjest.“

Damir Halužan: „U ove tri godine niste napravili niti jedan kapitalni objekt. Da ste bilo koji kapitalni objekt predložili i da ima smisla, mi bismo ga podržali. Trošilo se na samopromociju.“

Nakon provedenog glasanja, s 13 glasova „za“ i 1 suzdržanim glasom, donijet je

## **ZAKLJUČAK**

o primanju na znanje Financijskog izvješća i Izvješća o radu  
Vatrogasne zajednice Grada Svete Nedelje za 2098. godinu

Zaključak i Izvješća se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

### **Ad. 7.**

Izvješća su podnijeta u pisanom obliku. Od strane podnositelja na sjednici nazoči Slobodan Matić, predsjednik Zajednice.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu.

**Damir Halužan:** „Pohvaljujem rad Sportske zajednice, a žao mi je što sad u proračunu niste to cijenili.“

**Dario Zajec:** „Pohvaljujem Sportsku zajednicu, bilo je poprilično dobrih aktivnosti i rezultata prošle godine. U izvješću nemate spomenute rekreativce i rekreativni sport pa me zanima kakva je priča s time. U Statutu vam je spomenut rekreativni sport, ali vidim da ga na osamnaest stranica u izvješću niti jednom ne spominjete.“

**Slobodan Matić:** „Osobno i u ime Sportske zajednice čestitam našem novom saborskom zastupniku i nadam se da će aktivno sudjelovati na dobrobit svih nas. Što se tiče pitanja, mogu spomenuti Planinarsko društvo Pinklec koji su izrazito aktivni, svaki vikend organiziraju razne izlete. Osobno sam imao priliku vidjeti kako rade i jako sam zadovoljan.“

**Dario Zajec:** „Zanima me što Sportska zajednica konkretno radi po pitanju rekreativnih sportaša.“

**Slobodan Matić:** „U svim nogometnim klubovima imamo veterane, to je otprilike rekreativno. Po ljeti se organizira „Odmorko“ na igralištu GNK Sveta Nedelja i to je otprilike nešto u tom stilu. Moja ekipa još nije dobila pravu priliku da tako nešto odradimo. „Odmorko“ je po meni super stvar. Projekt je po meni izvrstan, ali nisam sretan što se ne odvija preko Sportske zajednice. U „Odmorko“ se može uključiti nešto za djevojčice. Ovdje se radilo o nogometu.“

**Dario Zajec:** „Nadam se da ću u sljedećem izvješću sljedeće godine vidjeti nekakav plan i program za rekreativne sportove, u što ulazi i pump track staza, sprave za vježbanje, biciklističke staze... Nadam se da ćete pokrenuti neku aktivnost u vidu rekreativnog bavljenja sportom.“

**Slobodan Matić:** „Primijetio sam da je naša Sportska zajednica, odnosno Grad Sveta Nedelja jedan od rijetkih gradova koji nema organizirano učenje djece plivanju. To smo pokrenuli i nadam se da ćemo imati podršku jer to nije veliki trošak. To ćemo uvesti preko Školskog sportskog saveza, da sva djeca trećeg ili četvrtog razreda osnovne škole organizirano idu na plivanje.“

**Predsjednik Matej Vrdoljak:** „Velik broj djevojčica je ove godine pohađao „Odmorko“. Preko dvadeset djevojčica redovito trenira na nogometnom igralištu. Pozivam Sportsku zajednicu da se uključi u organizaciju „Odmorka“ u 2021. godini.“

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

### **ZAKLJUČAK**

o primanju na znanje Izvješća o radu i Financijskog izvješća  
Sportske zajednice Grada Sveta Nedelja za 2019. godinu

Zaključak i Izvješća se nalaze u prilogu ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

#### **Ad. 8.**

Izvješća su podnijeta u pisanom obliku. Od strane podnositelja na sjednici nazoči Iris Otmačić, zamjenica ravnateljica Zajednice.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu za koju nije bilo prijavljenih vijećnika.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

### **ZAKLJUČAK**

o primanju na znanje Izvješća o radu i Financijskog izvješća  
Kulturne zajednice Grada Svete Nedelje za 2019. godinu

Zaključak i Izvješća se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

**Ad. 9.**

Izvješće je podnijeto u pisanom obliku. Sjednici nije nazočio predstavnik Udruge.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu za koju nije bilo prijavljenih vijećnika.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

**Z A K L J U Č A K**

o primanju na znanje Izvještaja predsjednika i Financijskog izvještaja  
Udruge umirovljenika Grada Svete Nedelje za 2019. godinu

Zaključak i Izvješće se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

**Ad. 10.**

Izvješće je podnijeto u pisanom obliku. Od strane podnositelja na sjednici nazoči Viktor Jozić, predsjednik Udruge.

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu.

**Dario Zajec:** „Bilo je prijedora oko imena. Zanima me zašto u imenu nema više Svete Nedelje.“

Viktor Jozić: „Osobno i u ime svih članova naše udruge izražavam iskrene čestitke novoizabranom saborskom zastupniku, gradonačelniku Zurovcu. Što se tiče imena, imali smo nekoliko pregovora pošto su sve udruge u prijašnjem sustavu obično bile od gradova i općina. Donijeli smo odluku, jer sama Udruga nije imala prepoznatljivost i tu je Samobor bio oznaka samo kao mjesto gdje imamo administrativno središte. U šestom mjesecu smo promijenili ime u udrugu Sinergija sa sjedištem u Samoboru, a koja djeluje na području od Podsusedskog mosta do općine Žumberak, Stupnik i Jastrebarsko.“

**Vesna Filipović:** „Pitanje za naše službe. Često mijenjamo kriterije za neke povlastice koje imaju naši invalidi pa bi bilo dobro da to uskladimo i prestanemo mijenjati. Ponekad kod tih davanja uzimamo imovinski cenzus u obzir, a ponekad ne. Mislim bi to trebali ustabiliti da ljudi znaju, jer je ovo jako zbunjujuće pogotovo za starije ljude.“

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

**Z A K L J U Č A K**

o primanju na znanje Objedinjenog operativnog i financijskog izvješća  
Udruge osoba s invaliditetom Samobor za 2019. godinu

Zaključak i Izvješće se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

**Ad. 11. – Ad. 15.**

Uvodno obrazloženje podnijela je **Biserka Delač:** „Na stolove ste dobili malo izmijenjenu odluku, naročito u pogledu Čl. 6. u kojem stoji da se Grad Sveta Nedelja može zaduživati uzimanjem kredita ili zajmova za investicije planirane iz Proračuna, a koju potvrdi

Gradsko vijeće i kada se dobije suglasnost Vlade Republike Hrvatske za zaduživanje i na prijedlog ministra financija u iznosu do 30.000.000 kn. Naglašavam da će se u 2020. godini iskoristiti iznos kredita do 3 milijuna kn, a u 2021. godini iznos kredita do 27 milijuna kn. Ovim člankom u prvotnoj odluci smo rekli da ćemo se u 2020. godini zadužiti u ukupnom iznosu od 30 milijuna kn i tako smo to planirali u rebalansu proračuna. Mogli smo tako i ostaviti, ali s obzirom na činjenicu da je već mjesec srpanj i dolaze godišnji odmori, pitanje je kada će se uspjeti raspisati javni natječaj za odabir najpovoljnijeg izvoditelja radova tako da je ovo u svakom slučaju bolja odluka. Isto tako, u odluci u Računu financiranja pod prihodima i primicima nećemo planirati 30 milijuna kn nego 3 milijuna, a 27 milijuna smo definirali ovom odlukom da će to biti u 2021. godini, s obzirom na činjenicu da prilikom izrade rebalansa proračuna ne smijemo dirati projekcije za naredne dvije godine te se to definira Odlukom o izvršavanju proračuna. Izvornim proračunom planirali smo ukupne prihode i primitke i viškove od prethodnih godina u iznosu od 169.401.011 kn. Ovim prijedlogom izmjene i dopune uvažavajući ovaj amandman da nije zaduživanje 30 nego 3 milijuna kn u tekućoj godini, korigirani prijedlog rebalansa proračuna biti će u visini 128.914.970 kn. Što se tiče Odluke o zaduživanju koju ste dobili na klupe, razlika je samo u članku 2. u tabličnom dijelu pod brojem 9, gdje zbog nesporazuma u komunikaciji s bankom, u novom prijedlogu odluke ispravno glasi „metoda obračuna kamate“. Vidjeli ste pod kojim uvjetima se zadužujemo, može se zadužiti isključivo za investiciju koja će se prihvatiti II. Izmjenom i dopunom proračuna, u ovom slučaju za izgradnju objekta osnovne škole u Strmcu i točno se vidi naziv kapitalnog projekta. Ukoliko se kod odabira najpovoljnije ponude dogodi da eventualno nećemo iskoristiti svih 30 milijuna kn, uz dodatno usaglašavanje s Ministarstvom financija mi ćemo moći do 30 milijuna iskoristiti i za gradnju sportske dvorane, ali o tome ćemo kad dođe vrijeme.“

**Gradonačelnik Dario Zurovec:** „Prije nego što krenemo na ove točke pozivam naše odvjetnike koji su bili angažirani od strane Grada, s obzirom na jedan proces koji smo riješili od tri procesa iz osamdesetih godina, a kojima se Grad nikad nije previše bavljao, jer je to bio spor između Škole i u principu zainteresiranih strana, da objasnite o čemu se radi i sve ostale detalje.“

**David Jakovljević:** „Zajedno s kolegom Dejanom Stančićem mi smo pravni zastupnici Grada sukladno ugovoru kojeg smo naslijedili od kolegice Župančić koja je bila dugogodišnja odvjetnica Grada. Mi smo prionuli zadatku po uputi Grada da je to jedan važan strateški projekt za Grad i da moramo naći neko rješenje da se omogući gradnja škole, s obzirom da postoji jedan dugogodišnji spor koji je već preko 20 godina opterećuje tu česticu. Pristupili smo detaljnoj analizi i tražili smo svaki način rješenja tog pitanja i nakon 15-ak dana intenzivnih pregovora sa suprotnom stranom, došli smo do nekih zaključaka što je najbolje rješenje u odnosu na konkretnu situaciju. Imali smo jednu opciju, dugogodišnji sporovi koji bi dalje opterećivali Grad i drugu opciju, nagodba. Kao pravni zastupnici savjetovali smo nagodbu i sada je ta situacija takva kakva je. Smatram kao odvjetnik da je to jedino rješenje, jer ta sva prava koja su se gomilala u smislu spornih pitanja proteklih dvadeset godina su se nakupila do te mjere, da kada zbrojite sve pravne lijekove i sve radnje koje će druga strana pokrenuti, mi ne bi došli u situaciju da to riješimo idućih deset godina. To je objektivna procjena i realna i kada ju sagledate, ne samo s pravnog aspekta spornog pitanja, nego kada je sagledate s aspekta koliko je to financijski opterećavajuće za Grad u budućim troškovima, mislim da je rješenje bila nagodba. Mi smo u tom smislu prema drugoj strani pristupili vrlo iskreno i odvjetnica na suprotnoj strani, kolegica Žnidarčić, je bila stvarno profesionalna i visokokvalificirana osoba za tu temu. Na kraju smo zajedno zaključili da je to zajednički interes i da kada je nagodba u pitanju, nikada nitko neće biti zadovoljan, ali smo našli neko srednje rješenje koje bi bilo objektivno u datim okolnostima mogućnosti gradnje škole.“

Postoji niz spornih prava koje sada otklanjamo. Na raspolaganju smo za sva pitanja s vaše strane.“

**Marko Kresonja**, u ime Odbora za financije i proračun: „Nakon razmatranja točaka dnevnog reda jednoglasno je donijet zaključak kojim Odbor za financije i proračun predlaže Gradskom vijeću prihvaćanje točaka od 11. do 17. dnevnoga reda te isto s ovim zaključkom dostavlja Gradskom vijeću na razmatranje i donošenje.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio objedinjenu raspravu po navedenim točkama.

**Damir Halužan**: Pitanja za odvjetnike, kolika je vrijednost nagodbe odnosno iznos jer mislim da bi to vijećnici mogli znati. 2. Da li ste upoznati, ne znam do kuda je to došlo, da je sud pokrenuo neki postupak protiv bivše gradonačelnice i da je to vraćeno natrag, znači da je sud donio odluku, koliko se sjećam, da se poništava prodaja bivšem vlasniku jer je bio i prije jedan vlasnik koji je dobio novac. Da li ste upoznati s tim predmetom i što znate o tome.“

David Jakovljević: „Trošak nagodbe je predviđen 440.000 kn. Trošak nagodbe je u okviru svih okolnosti koje se tiču spornih prava. Ono što je meni poznato je da je u upravnom postupku traženo poništenje Rješenja o ekspropijaciji na način da mu se vrati vlasništvo i to njegovo vlasništvo je bilo upisano po rješenju, pa je bilo naknadno brisano i postoje određena tumačenja da su ta brisanja bila nezakonita. Upravni postupak je donesen u korist Grada, ali je on sada na žalbenom u Ministarstvu i on kasnije može prijeći u upravni spor, a ono što je izvjesno je da će gospodin koji je u pitanju oko spornog prava sigurno pokrenuti tužbu za dosjelost, s obzirom da je on nesporni posjednik već dvadeset godina i u tom kontekstu po Zakonu o gradnji nitko ne može stupiti u njegov posjed dok se to ne riješi. Drugim riječima, vi možete imati apsolutno sve dozvole, ali ne možete silom stupiti u posjed i u toj situaciji morate deset godina čekati razrješenje jednog spora koji objektivno nije velik u financijskom smislu. Vi ćete sami odlučiti da li je to vama bitno ili nije. Naša uputa je bila to razriješiti na način da se omogući gradnja. Znam da je jedan suvlasnik bio oštećen, da je otkupljen udio, znam cijenu i znam da je ta cijena sada bitno niža u korist Grada, a na konto toga što je to sporno pravo, za razliku od gospodina prije koji nije imao sporno pravo nego nesporno. Mi smo ipak sporno pravo pa je iznos bitno niži. Što se tiče starog slučaja, nisam u tome bio aktivan. Stari dio ne utječe na dio koji se tiče same čestice, ali ovaj konkretni predmet koji je još bio aktivan je sada u procesu završavanja. Ne znam za drugo, ali znam da je to sporno pravo bilo riješeno 2007. godine ugovorom o kupoprodaji. Ako mislite na dokument koji sve vraća na početnu poziciju, mogu se povezati na činjenicu aktualnog spora kojeg sad rješavamo, a za drugo ne znam. Budžet za nagodbu je 440.000 kn. Postoji vještačenje i postoji dio spornog prava troškova. Vještačenje je utvrdilo cijenu, ne znam je sada napamet, dostupno je u Gradu, ali unutar je budžeta od 440.000 kn.“

**Drago Prahin**: „U vezi kredita, je li ovo okvirni kredit ili „tvrđi“ od 30 milijuna kn. kn. Znači je li revolving, koliko mi treba-toliko uzmem ili baš mora biti 30 milijuna.“

Biserka Delač: „Do 30 milijuna kn, možemo uzeti i 15 milijuna ili ne moramo ništa.“

Drago Prahin je zamolio gradonačelnika da objasni kakva je situacija s tom gradnjom i na koji način će se dalje raditi.

Gradonačelnik Dario Zurovec: „Od prvog dana kada smo preuzeli dužnost nas je dočekao projekt koji nije prihvaćen od strane Ministarstva obrazovanja. Bilo je nekih sitnih primjedbi, ali i vrlo konkretnih primjedbi. Mi smo pozvani na Županiju od strane tadašnjeg v.d. pročelnika gosp. Štublina i zamjenika župana gosp. Frankića da nam se to objasni. Tada su bili pozvani i arhitekti, točnije ured koji je radio za Županiju i ujedno radio u interesu Grada. S njima se razvrgnuo ugovor, a taj projekt odbacio i sugerirano nam je da se radi novi projekt, ali ovaj puta da se prvo ide na vrata Ministarstva, jer prije svih institucija prvo Ministarstvo

mora „dati blagoslov“. Možemo vidjeti da je potreba unutar ovoga grada, pogotovo unutar Strmca, a što smo mogli vidjeti unutar posljednjih deset godina i pogotovo od onog nesretnog požara, da nam treba osnovna škola. I ovaj put moram se zahvaliti takvoj inicijativi, građani su tu pokazali da su složni i za njih treba napraviti tu školu. Mi smo prvo otišli do Ministarstva, gdje smo u uredu dobili točno taksativno određeno za tu kvadraturu, za taj broj učenika, kakve učionice, kakav projekt treba biti. Napravili smo rješenje, angažirali ured, sve u dogovoru sa Županijom i od prvog dana oko projekta ili bilo čega dogovor je bio 50:50. Da li mi trebamo ići 50:50? Teoretski gledajući, mi možemo reći da nas škola ne zanima jer je županijska pa neka oni sve plate. No, s obzirom da se ipak radi o našem gradu, o našoj djeci, mi smo se odlučili tu maksimalno angažirati. Mislim da je 50:50 sasvim u redu. Dopuštam da netko drugi ima svoje vlastito mišljenje i svoju sugestiju. Naravno da bi uvijek bilo ljepše da je taj omjer drukčiji, ali smatram da je ovako korektno. Na koncu smo napravili taj projekt koji je imao samo jednu jedinu izmjenu, to je izmjena prostora više namjene unutar dijela prizemlja i kata. To smo ispravili i prvo smo dobili pozitivno mišljenje i žig od Ministarstva, a onda smo išli dalje. Dobili smo lokacijsku dozvolu, s obzirom da je predviđena fazna izgradnja, a u međuvremenu je prošao Zakon o nZEB-u za sve javne objekte. Što to znači? EU je donijela direktivu da moramo pridonijeti manjoj potrošnji energije, manje CO<sub>2</sub>, više zaštite okoliša i automatski gradnja mora biti niskoenergetska, skoro pa pasivna i prvo to trebaju napraviti javni objekti. Hrvatska može donijeti zakone koji su poput direktive Europske komisije tj. EU-a ili još strože. Pogađajte? Mi smo donijeli najstrože direktije koje postoje i automatski tu cijena izgradnje „skače gore“. To se moglo vidjeti čak i na natječajima koje je imala Zagrebačka županija, gdje im je na nekim objektima predviđena cijena otišla malo na više. Naravno da će oni napraviti rebalans do osiguravanja sredstava, a kako će to iskombinirati, to prepuštam Županiji. Mi smo se vodili cijenom objekta u Rakitju ili Novakima, da se ne uvrijede Novačani, to ćemo isto riješiti jednoga dana. Što se tiče dalje tog projekta, ja sam prvi koji ne očekujem žalbu, no postoji spor o kojem su vam govorili odvjetnici, koji se veže na školu Strmec i koji bi nas mogao drastično usporiti. Prije nego što uopće možemo izglasati ovaj rebalans, išli smo rješavati taj pravni spor. Mislim da nitko nije sretan s tim pravnim sporom, no mislim da su odvjetnici napravili najbolju moguću stvar u interesu Grada. Mislim da je cijena oko 50 Eura po kvadratu, mogu još provjeriti jer nije nikakva tajna. Što se tiče samog zemljišta, kad se mi nagodimo s tim ljudima prestaju žalbe na sve građevinske, lokacijske, mi možemo dobiti građevinsku i raspisati natječaj. Vidim da se zadnjih dana propagira da ćemo mi zadužiti Grad za 700 generacija, da ćemo mi biti u gubitcima. Prvo i osnovno, to je laž. Grad je likvidan. Danas je na sjednici Sabora sam ministar rekao da se vade tri kredita. Isto tako HEP je izvadio pet kredita. Ovo što smo uspjeli „isprositi“ od Europe, tih 22 milijarde, to će se sve sigurno „spaliti“ na obnovu Zagreba. Nadam se da će se možda nešto iskoristiti u nekom drugom smjeru. Sada su trenutno dobri uvjeti da se možemo zadužiti. Kredit koji se izvadio 2007. godine za gradnju kanalizacije Bestovje-Rakitje-Novaki, a mislim da je bio zahvaćen i dio Brezja, sada nam istječe. Uz ovaj kredit nama je omogućeno da mi i dalje ulažemo u ostalu infrastrukturu, a konačno ćemo izgraditi i taj projekt škole. Što se tiče same procjene, projektanti su prvotnu cifru, moramo reći otvoreno, poprilično pretjerali. Tu je stajalo rušenje škole, uređenje okoliša, jedna dosta „bijesna“ cifra koju smo u startu odbacili. Realno je da ćemo doći na isti iznos koliko je koštala škola u Rakitju ili eventualno malo više, s obzirom na manjak radne snage na tržištu i trenutnu situaciju. Što se tiče same Županije, moram izraziti razočaranje, gospodine Halužan možete me slobodno i pogledati. Vi ste na dan izglasavanja proračuna zvali svakog županijskog vijećnika, a oni su poslije toga zvali mene. Ja ne znam kome je u interesu da se ta škola ne napravi. Meni je definitivno u interesu da se ta škola napravi, mislim da nam je svima to u interesu. Idemo ovaj puta „zakopati ratne sjekire“, ne svađati se, biti konačno civilizirani i svi zajedno napraviti tu školu. Što se mene tiče neka si to slobodno pripiše tko

god hoće. Što se mene tiče ja mogu napisati da je Božo Jedvaj zaslužan za tu školu, zaista mi je svejedno, samo da se konačno ta škola napravi i da ti klinci imaju gdje ići. Pravu cijenu te škole vidjeti ćemo na samom natječaju. Što se tiče dvorane, bilo je isto prigovora i obilazaka župana. To je bio korektan prigovor od strane SDP-a Svete Nedelje, da bi se mogla napraviti veća dvodijelna dvorana i to smo prihvatili. Mislim da to neće biti toliko povećanje, tako da budu i uvjeti što se tiče samog tjelesnog odgoja na pravom nivou. Jedina razlika će biti ta dvodijelna dvorana, a to nam je sugeriralo i Ministarstvo obrazovanja. Bilo je tu i nekih afera s ministrom Primorcem, ne mislim ulaziti u detalje. Mi poštujemo trenutne zakone, znači graditi će se dvodijelna malo veća dvorana i jedna manja za uzraste od prvog do četvrtog razreda. Nadam se da ćete imati dovoljno razumijevanja i da ćete podržati ovu odluku.“

Damir Halužan: „Prvo da se vratimo u povijest. Posjedujemo dokumente od izvođača projekata u vrijednosti 600.000 kn i njegovu izjavu da ste sada lagali. Dostavit ću svim vijećnicima i novinarima izjavu te projektantske firme gdje stoji da se taj projekt bez problema mogao završiti, vi ste ga namjerno rušili. Kad se spojila vertikalna SDP-ova pročelnica u Županiji i HNS-ova ministrica Divjak, vi ste to srušili, to je jasno. Što se tiče mojih zvanja u Županiju, to ste opet lagali. Vaša vijećnica HNS-a ili ne znam koje stranke, ne znam koliko ste stranaka promijenili, mislim HNS-ova, je glasala na Županiji protiv škole Strmec. Tada je bila vaša najbliža suradnica, koliko se sjećam, znači ona nije glasala za tu školu. Vijećnici HDZ-a u Zagrebačkoj županiji su izglasali školu Strmec, a SDP je tražio školu u Jastrebarskom, to ljudi trebaju znati. Da nije bilo promjene i da nije vlast preuzeo HDZ i dogovorio sa županom, ne bi bilo ove škole Strmec, to je jasno. Zna se da SDP isto nije glasao za taj proračun, za tu školu. Zaboravili ste reći da je ta škola koja je bila projektirana jednoglasno podržana od Gradskog vijeća i Županijske skupštine, a vi ste to srušili, jer vama ne treba veći standard u Strmcu. Zato sad projektirate dvodijelnu dvoranu kao onu u Kerestincu. Opet ste lagali da se više ne rade takve dvorane. Trenutno se u Zaprešiću završava trodijelna dvorana, u Virovitici isto takva gradi, nemojte našim vijećnicima govoriti neistine. Trodijelna dvorana je normalna dvorana, ukoliko Grad prihvati da se iznad standarda sufinancira. Ovaj put vi ne želite imati iznad standarda za mjesto Strmec, Orešje i ostalu našu djecu, nego se držite dvodijelne dvorane s tri stepenice. Da li su vijećnici vidjeli projekt? Gdje je transparentnost? Glasamo o nečem nevidljivom. Da li je koji vijećnik dobio procjenu koliko košta taj objekt? Nije, a znate zašto nije, zato što nije dobio ni Župan, jer ste s njim dogovorili da Županija osigura 15 milijuna i 15 milijuna Grad. Došli ste do župana prije mjesec i pol sa cijenom 58 milijuna, pa ste došli na 45 milijuna kn, pa ne znam koja je na kraju sad cijena. Možete li nam reći koja je cijena te škole. Nitko ne zna. Mi danas nešto glasamo, a nemamo procjene škole. Molim da mi na to sve odgovorite.“

Dario Zajec: „Što se tiče projekta kojeg toliko hvali gosp. Halužan, ta srednja i osnovna škola je s toliko aspekata bila pogrešna i neizvediva. Šta se tiče Županijske skupštine i SDP-a, moram napomenuti da su gosp. Zmajlović i vijećnici SDP-a glasali protiv isključivo zato jer sve škole koje su se gradile su isključivo u općinama i gradovima gdje je HDZ na vlasti. Ono što je problem sa školom u Jaski je da tamo postoji zemljište, građevinska dozvola, apsolutno su svi papiri spremni zadnjih pet ili šest godina, znači ovdje se radi isključivo o političkoj opstrukciji. Što se tiče škole u Svetoj Nedelji, da nije bilo ekipe gosp. Zurovca i nas iz SDP-a koji smo pokušali na sve načine „izvrtiti“ tu priču sa školom u Strmcu, mislim da je i dalje ne bi bilo jer bi se nastavilo financiranje škola samo ondje gdje je HDZ na vlasti. Tako da sve te priče koje ste sada iznijeli uopće nisu istinite. Škola u Strmcu ide isključivo radi ove ekipe, a ne zbog vas ili vašeg HDZ-a na Županiji.“

Vesna Filipović: Ja znam da je gosp. Zurovec bio u HDZ-u, ali on već jako dugo nije u HDZ-u i osvojio je mandat gradonačelnika kao nezavisni kandidat. Prema tome, ne znam kakvi su bili motivi vaših kolega u Zagrebačkoj županiji da se grade škole samo tamo gdje je na vlasti HDZ, pa ovdje nije na vlasti HDZ, mi smo oporba.“

Zamjenik gradonačelnika Davor Nađi: „Što se tiče dokumentacije, slobodno ju prosljedite svima, mi ćemo ponoviti slanje dokumentacije od Ministarstva. Vjerujem da Ministarstvo tu ima malo veću težinu. Ne samo gradski vijećnici, već svatko tko je zainteresiran kako taj projekt izgleda je dobrodošao u gradsku upravu pogledati sve detalje. Što se tiče same cijene izgradnje, cijena se postiže na javnom natječaju. Možda vi u HDZ znate unaprijed cijenu, mi ne znamo, mi unaprijed znamo samo procijene. Zbog dugotrajnosti projekata dolazilo je do izmjena u samim procjenama, jer nas je zahvatila nZEB evaluacija koja značajno podiže troškove, a i zadnjih godina su ubrzano rasli troškovi u sektoru građevine i samim tim i procjena vrijednosti izgradnje škole je išla prema gore.“

**Božidar Jedvaj:** „Drago mi je čuti da će se škola u Strmcu početi graditi. Koliko je vidljivo iz izvještaja pravne službe, to nije bilo riješeno imovinsko-pravno pa se nije moglo ići niti u natječaj. Bilo bi mi drago kad bi mogli potvrditi da je taj pravni postupak gotov i da se može raspisati natječaj. To molim pravnike koji su zastupnici Grada. Mi smo jučer kao financijska komisija prihvatili zaduživanje za tu školu, a i Županija je prihvatila, tako da je sve dogovoreno. Bilo bi dobro da dvoranu damo u natječaj prema EU da i tu neke kune dobijemo. Molim odgovor kada natječaj za gradnju škole ide u postupak i kad je njihov posao gotov da se tome pristupi.“

David Jakovljević: „Mi smo savjetovali da se u natječaj ne ide dok ne bude potpisana nagodba. Nagodba će biti potpisana po izglasavanju proračuna. Ako se vi svi skupa odlučite da je to od strateškog interesa i ako se izglasa budžet koji sam naveo, onda smo mi komotni potpisati nagodbu i onda je s potpisom nagodbe sve otklonjeno i natječaj može ići dalje. Natječaj teoretski može ići sad, ali je preveliki pravni rizik za Grad da se ide u to dok se sve ne odobri od strane vas u smislu općeg akta za provedbu budžeta.“

Gradonačelnik Dario Zurovec: „Kad izglasamo rebalans i odluke praktički se može krenuti u raspis natječaja, čim prije to bolje. Htio bih naglasiti da je sa SDP-ovom pročelnicom za školstvo suradnja bila više nego odlična. Nadam se da će u budućnosti biti na jednoj boljoj funkciji.“

**Damir Halužan:** „Interesira me gdje je nestalo 30 milijuna kn koje su bile u proračunu za školu i zašto se sad moramo zaduživati. Mi smo prošle godine u 12. mjesecu imali osigurana ta sredstva. Što ako Vlada ne odobri kredit. Znamo da je već treće tromjesječe, znamo da su gradovi i županije, kao i svaki normalan grad i županija, imali to u proračunu za cijelu godinu. Uvijek se traži kredit za sljedeću godinu, a ne u toku godine. Postoji velika vjerojatnost da Vlada nema ta sredstva. Što ako Vlada ne odobri ta sredstva, tko će biti kriv. Pitanje za pročelnicu: Prije tri tjedna smo ovdje imali izvršenje proračuna, bilo je u izvršenju za prošlu godinu 64 milijuna ukupnog prihoda od poreza na dohodak. Zašto je sada 84 milijuna kn, a znamo da u devetom mjesecu porez na dohodak ide dolje, da je bila Corona i da sve JLS očekuju 11% manje prihoda od poreza na dohodak. Interesira me zašto u proračunu stoji 84 milijuna kn prihoda od poreza na dohodak kad je izvršenje bilo 64.“

Zamjenik gradonačelnika Davor Nađi: „Nije nigdje nestalo. Što se tiče inicijalno planiranog, naša planirana sredstva su bila, ako se ne varam, u ovoj godini 15 milijuna i u idućoj godini 15 milijuna.“

Biserka Delač: „Došlo je do izmjene načina financiranja u izgradnji buduće škole i dvorane, s obzirom na činjenicu da niti Županija nije planirala zaduživanje, nego smo mi planirali da ćemo od Županije dobiti sredstva i da će Grad pokriti cijelu priču, tako je barem glasio sporazum potpisan u veljači 2020. U međuvremenu su se neke stvari izmijenile, kao što vidite prvenstveno onaj višak prihoda nije onoliko koliko smo planirali već je 6.320.000 kn. Normalno da je tu i Corona i da će vjerojatno doći do izmjena u nekim prihodima.“

Zamjenik gradonačelnika Davor Nađi: „Prošle godine smo imali izvršenje proračuna za nekih 20-ak milijuna kn bolje što smo očekivali. Mi smo krenuli u 10. mjesecu raditi proračun, a računi su dolazili do 2. mjeseca, govorim okvirno. Jednostavno se realizacija nije poklopila s

planom i to je to. Sada radimo rebalans u kojem želimo biti 100% sigurni da ćemo imati dovoljno isplaniranih sredstava i vjerujemo da će Vlada to odobriti, s obzirom da nismo prezaduženi grad. Ukoliko se slučajno to ne odobri, napraviti ćemo novi rebalans gdje ćemo onda raditi preraspodjelu na način da sredstva za gradnju škole osiguramo iz vlastitih izvora financiranja. Imali smo planirano prenijeti 26 milijuna kn, a prenijeli smo 6 milijuna kn. Bila je veća realizacija od očekivane i mislim da bi to trebalo biti dobro.“

Damir Halužan: „Vi govorite da ste imali dobro izvršenje prošle godine. Da li se sjećate rasprave u devetom mjesecu prošle godine kad smo vas upozoravali da prihod neće biti veći od 90 milijuna. Oporbi ste govorili da smo mi ludi. Mi smo bili neznalice, a kakva je bila realizacija, 64 milijuna u lipu. Uvjeravali ste nas u izvršenje. Izvršenje se gleda u odnosu na osnovni proračun, na kraju godine ste fulali 40 milijuna, a ove godine ćete fulati 80. Vidjet ćete 30. ili 31.12. kad će biti zadnji rebalans proračuna, da Grad neće imati više od 90 milijuna realizacije, a vi sad govorite o 130, 150 milijuna. Zavaravajte koga hoćete, ali tako će biti. Brojke govore sve. Pozivam se na Statut i Poslovnik u ovom Gradu. Tražim da mi pročelnica za financije odgovori zašto je planirano 84 milijuna kn, a realizacija je bila 64 milijuna. (Davor Nađi je odgovorio da će dobiti pisani odgovor, što je predsjednik Matej Vrdoljak potvrdio.) Draga gospodo vijećnici, vi ste dali neke amandmane, a što će amandmani kad u Gradu fali još 20 milijuna kn, to je prikriveno. Znae što se radi, povećali su prihod poreza na dohodak. Činjenica je da ste nas na neki način poslušali u odnosu na prošlu godinu i da je sada manji proračun što se tiče prihoda od komunalnog doprinosa i komunalne naknade. Gle čuda, došli ste na naš iznos od 13 milijuna, a planirali ste 22. Sad vam govorimo da nemate tih 84 milijuna kn i nema nikakve opravdanosti za ovakav proračun, to je protuustavno. Vi direktno manipulirate svim vijećnicima jer nemate osnove da porez na dohodak bude veći od izvršenja za prošlu godinu. Nemate osnove, ali ste napravili, prijaviti ćemo vas Ministarstvu uprave. Vidimo da je transparentnost na visini, nema niti odgovora, vijećnik ne može dobiti odgovor. (Gradonačelnik Dario Zurovec je rekao da će dobiti pisani odgovor kaok je već rečeno.) HDZ će podržati sve amandmane koji su stavljeni od bilo koga, ali vam govorim da ti amandmani neće biti realizirani jer nema novaca. Sakrili su da imaju novce. Znae li koliki je iznos rashoda nefinancijske imovine, da li netko od vas zna, izvršna vlast? Sedamdeset i nešto milijuna. Znae li koliki je prošle godine bio ukupan prihod Grada? 80 milijuna. Znae li koliki će biti ove godine? Manje. Što to znači? Da ste nas vašom politikom doveli u bankrot. Ove godine, ukoliko bi se sve završilo, a neće zato što su svi radovi takvi kakvi jesu, napravili bi minusa još 20, 30 milijuna. Gradonačelnik stalno izlaže, mi imamo najveći proračun, to su samo puste želje. Gradonačelnik predlaže, i onda se javno obraća medijima i kaže da su plaće svih naših zaposlenika, još dodamo i županijske, 3% od proračuna. To nije 3% od proračuna. Vi možete sebi „napumpati“ proračun na 200 milijuna, ali na kraju godine po izvršenju vidite da je to sasvim neka druga priča. I to se ponavlja već dvije, tri godine. Vi znate matematiku, kako možete fulati za 20 milijuna kn. Vidimo da su prihodi popravljani što se tiče ove škole. Svi smo mi za tu školu i demagogije nam ne treba. Gradonačelniče, vi ste srušili školu koja je trebala biti u Strmcu s trodijelnom dvoranom. Taj projekt ste vi osobno srušili i to ne možete pobiti, ali smo sada za to jer je situacija takva kakva je i podržavam je. Isto tako, ne možete tražiti od Županije. Županija nije „prćija“ kao što ste vi napravili od ovog Grada „prćiju“, da može mijenjati zaduženja ili se ponovo zaduživati tijekom godine. Ako ste se dogovorili sa županom da škola košta 7,5 milijuna kn za ovu godinu i 7,5 za sljedeću, onda ne možete dolaziti sa 60 milijuna. Ne možete sad optuživati Županiju i tražiti od nje da radi rebalans proračuna. To je institucija malo veća od nas koja zna koja su pravila i kako se radi, a ne da se u toku godine sjetimo za kredit od 30 milijuna. Da ste prošle godine najavili da se za školu uzima kredit od 30 milijuna, mi bi svi digli ruke "za" jer je to kapitalni objekt koji je potreban svima. Što se tiče rashoda, vidimo da se opet išlo smanjivati tamo gdje se ne treba smanjivati. Ne znam zašto ste udruzi Tigrova

smanjili 50.000 kn. Zašto smanjiti jednoj udruzi na koju možemo biti svi ponosni. Oko tih smanjivanja upitno je što bi čovjek rekao kad znamo da fali 20 milijuna, što ste to sakrili i sami napravili višak prihoda, nestvarno. Uopće je glupo raspravljati o ovom proračunu. Tu ste samo šminku napravili, ubacili ste samo školu, nestali su novci od te škole, uvjetovali kreditom. Zašto se uvjetuje škola s kreditom kad je bila u osnovnom proračunu, zašto je sada vežemo na kredit, da bi netko drugi bio kriv. Predvidjeli smo tu školu, imali osigurana sredstva, zašto sada mi moramo uzimati kredit. Pohvalit ću vas za rješavanje ovog sudskog spora. Što se tiče smanjenja vaših plaća, a to vidimo i u proračunu, ja bih vam čestitao da ste to napravili na prošloj sjednici. Zaslužili ste da ste dio Sabora, moram reći da ste se stvarno potrudili i stvarno ste prošli, i na tome vam čestitam. Ali da ste to napravili na prošloj sjednici, onda bi vam još jednom čestitao. Ovako, žao mi je, niste prošli. Zašto smanjivati udrugama te iznose za 20%, da smo se odrekli samo jednog dijela u proračunu, a to je pod stavkom gradonačelnika gdje je sakrivena promocija, intelektualne usluge i sve ostalo. Ono što još „bode“ u ovom rebalansu proračuna je reciklažno dvorište i povećanje cijena. To je naš gradonačelnik napravio i vi ste mu za to digli ruke. Da li znate da je odluka o odlaganju i odvozu otpada s područja grada Svete Nedelje drukčija u odnosu na Jasku, Pisarovinu i ostale gradove. Znaate pod kojom točkom? Pod točkom cijene odvoza sirovina sa reciklažnog dvorišta. Svi ostali imaju u cijeni usluge, mi jedini imamo takvu odluku pripremljenu. Znači ovo se sve pripremalo da bi netko mogao tu zaraditi novce. U našoj odluci, ista odluka je i u Pisarovini i Jastrebarskom, ima da je u cijeni odvoza otpada za kućanstvo i odvoz sirovina s reciklažnog dvorišta. Kod nas je drukčije. Kod nas je gradonačelnik sam potpisao dodatak drugom ugovoru koji smo danas dobili o pružanju usluga prikupljanja, odvoza i zbrinjavanja komunalnog otpada. Stavka u proračunu je s 550.000 otišla na 1.800.000 kn. Za tu razliku koju je gradonačelnik poklonio firmi Eko-flor mogle su sve udruge imati isti novac, mogli smo plaće djelatnika ne dirati. Bez odluke Gradskog vijeća gradonačelnik je sam potpisao dodatak ovom ugovoru o pružanju usluga prikupljanja, odvoza i zbrinjavanju komunalnog otpada u trećem mjesecu. Cijene su jako problematične. Nazvao sam druga reciklažna dvorišta da vidim po kojoj se cijeni tamo otkupljuje otpad. Građevinski otpad npr. po 1 kg kod nas je 1,80 kn, gradonačelnik je osobno potpisao cjenik bez nas vijećnika, a u ostalima je 0,95 kn; odbačena električna i elektronička oprema svugdje je bez naknade, kod nas je 3,5 po kg; jestiva ulja svugdje bez naknade, kod nas 3,80 kn; glomazni otpad znači kojeg ima najviše 0,95 svugdje, a kod nas 1,90; odjeća, tekstil 1,30, kod nas 3 kn, 2 kn; otpadne gume kod nas su 3,20 kn za 1 kg, a inače je bez naknade. Znači da je gradonačelnik omogućio firmi Eko-flor da po duplo većim cijenama u odnosu na tržište odvozi sirovine s reciklažnog dvorišta, svojom odlukom bez nas svih. Ta firma će zaraditi 1.250.000 kn više u ovoj godini u odnosu na prvotni cjenik i normalni cjenik. Nije mi jasno od kuda ta hrabrost, da po tim cijenama dogovorite odvoz sirovina s reciklažnog dvorišta i oštetite gradski proračun za 1.250.000 kn u odnosu na prošlu godinu. Molim da mi se objasni zašto su duplo veće cijene. S tim novcima smo mogli kupiti jedan dio vozila za vatrogasce. Vi ste potpisali te cijene, vi ste direktno pogodovali toj firmi s tim cijenama jer su cijene iznad prosjeka, duplo veće.“

**Vesna Filipović:** „Mislim da su brojke najrelevantniji i najegzaktniji pokazatelj svega. Malo sam uspoređivala to s prijašnjim godinama. Komentiram naš plan i realizacije, naše rebalanse itd. Prihodi poslovanja planirani u 12. mjesecu bili su realizirani 91 milijun kn. Mi smo prihode poslovanja za ovu godinu planirali 143.257.900 kn, sad ih spuštamo na 119 milijuna, to je smanjenje od 17%. Lani smo bili čak umjereniji, planirali smo 133.500.000 kn, a realizirali 91 milijun. Račun 611: prihodi od poreza i prireza na dohodak, to su jedni od većih prihoda, najveći dio. Proračunom smo predvidjeli 92.600.000 kn, sad rebalansom skidamo na 84.800.000. Proračunom za 2019. smo planirali 91.200.000 kn, a izvršenje 63.800.000 kn, pa ja ne znam zar stvarno nismo ništa naučili iz toga. Visoko obrazovani i ozbiljni ljudi stvarno bi ozbiljno trebali pristupiti svom poslu i razmišljati da su neke stvari i

kašnjenje u tom pogledu. Račun 63: pomoć iz inozemstva iz subjekata unutar općeg proračuna. Proračunom smo predvidjeli 20.700.000 kn, a rebalansom to smanjujemo 40%. Prijašnjih godina je bila slična situacija, ovaj račun bi se mogao zvati "što se babi htjelo, to se babi snijelo". Račun 65, ovdje izdvajam komunalne doprinose i naknade kao naš ponajveći izvor prihoda. Planom 20.850.000 kn, rebalansom skidamo 33% na 14.000.000 kn. Plan je bio sličan 2019. godini 21 milijun, izvršenje 13.100.000 kn. Znali smo što smo pod tim točkama odlučivali, da smo išli u reorganizaciju kompletne naplate komunalne naknade, a puno komunalnih doprinosa smo se odrekli u korist „ovoga i onoga“, po meni puno previše. Što se tiče rashoda, tu bi izdvojila smanjenje od 7,2% za zaposlene, što nije toliko previše naspram ovog drugog šta slijedi. Upadaju u oči brojke koje nisu velike, ali su postotci veliki. Štete pravnim i fizičkim osobama proračunom smo predvidjeli 70.000 kn, a rebalansom 510.000 kn, 630% povećanja. Proračunska zaliha predviđena 150.000 kn, rebalansom 450.000 kn. Objašnjenje koje tamo stoji da je to zbog ovih situacija pa je kasa našeg gradonačelnika malo izdašnija, po meni je u redu. Razdjel Gradsko vijeće, tekući projekt osnivanje trgovačkog društva u vlasništvu grada, novci nisu veliki 22.500 kn, ali to trgovačko društvo bi se otvorilo s ciljem podnošenja "prijedloga za provođenje javnog nadmetanja za odabiranje ponude za istraživanje geotermalnih voda radi dodjele koncesije za korištenje toplinske energije". Nije li jednostavnije platiti vanjskog suradnika za tako nešto, stručnog čovjeka. Pozdravljam odustajanje od osnivanja javne ustanove za upravljanje nekretninama, jer samo za Kulturni centar Svete Nedelje rashodi u razdjelu Gradskog vijeća su 61.000 kn, a u Upravnom odijelu za opće poslove 128.000 kn. Mislim da se isključivo odnosi na materijalne rashode i na nabavu ormara i stolice, što je gotovo 200.000 kn. Što se tiče uprava za opće poslove, proslava Dana grada. Proračun predviđa 459.000 kn, rebalansom skidamo 30% pa me zanima planira li se ta manifestacija održati ili u nekom drugom obliku ili u neko drugo vrijeme, s obzirom na ostavljena sredstva to mi sad nije jasno. Velika smanjenja po programima: kod kulture 31%, potreba u sportu 19%, udruge invalida nisu dirane-super, program umirovljenika 23% (znači skinuto im je 60.000 kn), branitelji 36,8%. Jedino su povećana sredstva za usluge mrtvozornika, usluge u zdravstvu, potpore i pomoći pojedincima i obiteljima. Razdjel 05 za financije, računovodstvo, javne prihode, smanjen je budžet za 12,3%. Aktivnost nabave udžbenika i drugih nastavnih pomagala, informatička oprema i ostalo bi se smanjivalo 33 i 40%. Znam da za produženi boravak i školsku kuhinju nismo trebali izdvojiti sredstva i da je tu jasno manje, ali kupnja knjiga, informatičke opreme, nastavnica francuskog 40% smanjenja, knjige i oprema trebaju, u ovom razdoblju dapače trebalo je biti i pojačano; Razdjel 6 za gospodarstvo, EU projekte, komunalne djelatnosti, prostorno uređenje, zaštitu okoliša, imovinsko-pravne odnose smanjenje je 4,4% ali su velike rošade unutar tog odjela i u sredstvima i u projektima. Aktivnost Održavanje građevina javne odvodnje oborinskih voda 217.000 kn smanjena je 30%. Mi smo sad svjedoci u našem gradu koliko je važno održavanje takvih kanala i takve infrastrukture za odvodnju, da se ponovno ne dese poplave kuća i podruma itd. Održavanje čistoće javnih površina 36% se smanjuje. Postigli smo neki standard i sad ga rušimo na osnovnim životnim stvarima, čistoća, učenje. Gradnja objekata komunalne infrastrukture, tu je smanjeno 42,2%. Biciklističke staze koje mi nikad nisu bile jasne, 15.000.000 kn uzeti od globalnog proračuna i onda ga uvrstiti u naš proračun, mislim to je stvarno smiješno. Dobila sam obavijest da se to tako ne radi u proračunu. Rebalansom je skinuto 54% ali još uvijek je ostalo jako puno, 6.600.000 kn. Nadam se da će se nešto od toga i napraviti. Dječja igrališta, projekt smanjen 53,64%. Ne znam koliko košta ona pump track staza, dobra je, ali na znam koliko je ostalo za dječja igrališta što je po meni jako važno. Otvaramo potpuno novi projekt koji ja nisam vidjela planiran, osim u nekom dijelu što bi uprihodovali iz EU fondova, u igralište u Bestovju investiramo 812.000 kn. Program zaštite okoliša i održivosti resursa 64% povećavamo cifru što je pohvalno, ali zanima me za što su točno ta sredstva namijenjena. Skupljanje i prijevoz otpada s reciklažnog dvorišta tu je

proračunom određeno 510.000 kn, a rebalansom je dodano 245% i sad imamo cifru od 1.758.000 kn. Kapitalni projekt gradnja osnovne škole i sportske dvorane Strmec proračunom je određeno 15.500.000 kn, a rebalansom 100% povećanje na 30.884.000 kn. Nikad nisam bila protiv kredita ako je stvarno imao svoju svrhu. Da bi dobili moj glas za kredit, želim javnu objavu bar idejnog projekta i nekog okvirnog troškovnika, jer to se zove transparentnost na koji se vi mladi pozivate kao na Sv. pismo mi stari. Kredit je inače po povoljnim uvjetima i ugovorene stavke su u redu, međutim 30 milijuna kn dižemo ruku za nešto, tako smo digli ruku i za onih 1,6 milijuna kn za onu pečenjaru, a nismo znali uopće za što dižemo ruku. Ja više nikad neću dignuti ruku za nešto što ne vidim i ne znam koliko košta, ne trebam znati u lipu, ali bar okvirno moram znati.“

Sjednica je nastavljena nakon kraće stanke.

**Vesna Filipović:** „Rekla sam da je aktivnost održavanje čistoće javnih površina smanjena 36%, a to nije istina, nije smanjena uopće, samo su se promijenili izvori financiranja i to sam ja pobrkala. Ja se ispričavam.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je konstatirao da je zaprimio 6 amandmana.

Amandmani na prijedlog odluke podnijeti su u pisanom obliku.

**Amandmani Stipe Ćorluke:** „Amandman 1: Stavka A107603 Skrb za napuštene i izgubljene životinje, smanjenje za 20.000 kn – Program 1053, sredstva za djecu i osobe s poteškoćama, povećanje za 20.000 kn; Amandman 2: Stavka K107602 sredstva za nabavu kompostera, smanjenje za 50.000 kn – Stavka A100105 Ustanova za sveobuhvatnu skrb Tigrovi iz Rakitja, povećanje za 50.000 kn (povrat); Amandman 3: Stavka A100301 Ured gradonačelnika, smanjenje za 350.000 kn, kapitalni projekti R 3527-10, R 3527-29, R 3527-8, smanjenje za 450.000 kn – povećanje stavke za bruto osnovice plaća gradskih službenika, djelatnika Svenkoma i DV Slavuj, povrat 5% bruto osnovice, 5% povećanja vratiti do jeseni tj. do donošenja novog proračuna.“

Predlagatelj je i usmeno obrazložio podnijete amandmane istaknuvši: „Vezano uz amandman 1, od gđe Delač sam dobio informaciju da imamo dva korisnika iz Svete Nedelje i ista sredstva se dodjeljuju na osnovu zahtjeva. U ovo vrijeme Corone nitko od njih nije zatražio i od istog amandmana odustajem.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu o podnijetim amandmanima.

**Damir Halužan:** „Klub HDZ-a se slaže s tim amandmanima i prihvatiti će ih, jer smo to i u našem izlaganju rekli da je nepravedno da se uzima jednoj od najjačih udruga koja promovira ovaj grad. Mi smo htjeli usmeno predložiti isto, ali prihvaćamo da je gosp. Ćorluka to ponudio i to ćemo prihvatiti. Što se tiče smanjenja odnosno povećanja plaća, isto ćemo prihvatiti jer mislimo da je to bila posljedica Corone koja još traje, ali smatram da naši djelatnici ne bi smjeli u tome učestvovati na taj način kao što je predložio gradonačelnik, da to mora biti s nekim rokom, a ne trajno. Zato ćemo podržati ovaj prijedlog.“

O podnijetim amandmanima gradonačelnik Dario Zurovec se izjasnio kako slijedi:

amandman 2	prihvaća se i isti postaje sastavni dio prijedloga odluke
amandman 3	ne prihvaća se uz sljedeće obrazloženje: „Osnovica je inače direktna odluka gradonačelnika i u ovoj formi gdje se skida s ovih stavki, ovo nije pravno ispravno, tako da ovo realno i nije amandman. Poslušat ću prijedlog gosp. Ćorluke i mogu

vam reći da što se tiče financija ovog Grada u dogledno vrijeme, naravno kako će se sve ponašati, taj dio osnovice ćemo svakako ciljati vratiti, ne samo što se tiče gradske uprave nego i Svenkoma i vrtića. Tako da ovaj amandman uzimam maksimalno u obzir.“

Stipo Ćorluka traži pojašnjenje iz kojih razloga amandman nije ispravan.

Biserka Delač: „S obzirom na sada osiguranu masu sredstava za plaće, gradonačelnik ima definitivno u ovom času prostora da se osnovica za obračun plaće djelatnika poveća za 5% s obzirom na činjenicu da je bila smanjena za 10%, s 3.200 na 2.880 kn. Sad ima prostora da se poveća za 5%, naravno da je konačna odluka njegova. Ukoliko iz nekih razloga dođe do eventualnog nedostatka sredstava, može se na sljedećem rebalansu povećati predviđena masa plaća, što smatram da se neće desiti. Amandman eventualno pravno nije ispravan zato što vi smanjujete konkretno za 450.000 kn na programu kapitalne izgradnje, konkretno ceste, a niste konkretno naveli izvore financiranja, niste konkretno naveli koja cesta se smanjuje. Trebalo je točno navesti koju cestu biste u programu građenja eventualno smanjili za određena sredstva ili biste ju maknuli.“

Stipo Ćorluka: „Nisam mogao navesti jer nisam dobio četvrtu razinu proračuna koju sam tražio.“ Biserka Delač: Dobili ste, samo niste imali program gradnje. Iz četvrte razine isto ne vidite koje su ceste.“ Stipo Ćorluka: „Nisam mogao ni izvući koju cestu.“ Biserka Delač: „Trebali ste tražiti program građenja gdje biste mogli točno vidjeti. Konstatirali smo da je za sada dovoljno sredstava i gradonačelnik je rekao da će u tom smislu postupiti.“

Predsjednik Matej Vrdoljak: „Gradonačelnik je podnio amandman. Predlažem da se Gradsko vijeće o njemu očituje. Meni zapravo nije kristalno jasno je li ispravno ili nije ispravno. Ostavljam gradonačelniku da pojasni.“

Gradonačelnik Dario Zurovec: „Ako je u planu gradnje cesta, željeznice i ostalo na R 3527-10 nula kn, onda ne možete s nula kn skidati nekakav iznos, eto to je cijela greška unutar tog amandmana. To je ta pravna greška. Što se tiče ovih 5% bruto osnovice, kao što sam naveo to je odluka gradonačelnika i što se ovog dijela tiče cijenim vašu inicijativu i razmislit ću da se tih 5% u dogledno vrijeme vrati, ne samo što se tiče gradske uprave nego i Svenkoma i vrtića.“

Stipo Ćorluka: Ispravljam gradonačelnika. Na R 3257-10, ceste, željeznice i ostali prometni objekti planirano 0 kn-povećanje 100% je 2.757.000 kn, tako da nije da nema ništa.“

Nakon provedenog glasanja, sa 4 glasa „za“, amandman Stipe Ćorluke broj 3 nije prihvaćen.

**Amandman Darija Zajeca**: „Amandman 1: Program 1083 Uslužne komunalne djelatnosti, Aktivnost A108330 Komunalni linijski prijevoz, smanjenje za 400.000 kn, Program 1003 Djelovanje izvršnog tijela, Aktivnost A100301 Redovno poslovanje Ureda gradonačelnika, smanjenje na bruto plaćama umjesto predloženih 16.500 kn za dodatnih 73.500 kn, doprinose na plaće umjesto predloženih 2.500 smanjiti za dodatnih 12.000 kn, ukupno smanjenje 485.000 kn – Program 1056 Dodatne usluge u obrazovanju, pomoći osnovnim školama, Aktivnost A105601 nabava udžbenika i drugih nastavnih pomagala, planiranih 450.000 povećati za dodatnih 485.500 kn tako da ukupna planirana sredstva iznose 935.500 kn.“

Predlagatelj je i usmeno obrazložio podnijete amandmane istaknuvši: „S obzirom da su župan i Županijska skupština ukinuli stavku koja se tiče financiranja udžbenika i drugih nastavnih pomagala, mi smo onda podnijeli amandman kojim bi isto omogućila tj. financirala Sveta Nedelja, na način da smo prebacili dio sredstava s uslužnih komunalnih djelatnosti tj. s komunalnog linijskog prevoza i drugo je redovno poslovanje ureda gradonačelnika, s obzirom da će se plaća gosp. Zurovca isplaćivati iz drugih izvora i ostaje ovaj iznos od 85.000 što na kraju ispada 485.500 kn s čime bi pokrili troškove radnih bilježnica i ostalih nastavnih pomagala.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu o podnijetom amandmanu.

**Damir Halužan:** „Klub HDZ-a će prihvatiti ovaj amandman jer smatramo da je to više nego potrebno u ovoj situaciji u kakvoj se sad nalazimo. Mi ćemo danas predložiti amandmane. Svi ti amandmani su samo puste želje zato što fali 20 miliona kn, to sam već rekao i vidjet ćete da ga neće biti. Mi podržavamo amandmane koje predlažete, ali da je gradonačelnik predložio realan proračun manji za 20 miliona kn, mogli bi bolje raspravljati. Ovako je ovaj proračun napuhan, bezvezan i gluposti su da bilo što predlažete jer neće biti novaca. Ne mogu vjerovati da to niste shvatili. Ako je izvršenje bilo 64 miliona, gradonačelnik i izvršna vlast ne zna zašto 20 miliona više, kako ćemo mi ostvariti sve ove naše želje i amandmane.“

Gradonačelnik Dario Zurovec se izjasnio o prihvaćanju predloženog amandmana Darija Zajeca, koji postaje sastavni dio prijedloga odluke.

**Amandmani Drage Prahina:** „Amandman 1: Program 1083 Uslužne komunalne djelatnosti, Aktivnost A108330 Komunalni linijski prijevoz, smanjenje za 1.200.000 kn – Program 1001 Djelovanje predstavničkog tijela, Kapitalni projekt K100102 Kapitalna donacija Župi Bl.A.Stepinca za potrebe gradnje doma za starije i nemoćne sa hospicijem, povećanje za 500.000 kn i Program 1079 Kapitalna ulaganja u građevine u gradskom vlasništvu/suvlasništvu, Kapitalni projekt K107907 Dodatno ulaganje u nogometno igralište Brezje na SC Brezje, za otkup zemljišta za proširenje istog (i planirati račun 411), povećanje za 700.000 kn; Amandman 2: Program 1070 Održavanje komunalne infrastrukture, Aktivnost A107001 Održavanje nerazvrstanih cesta, izvanredno održavanje M.Gupca u Maloj Gorici (sukladno navedenom korigirati Odluku o 1.izmjeni i dopuni Programa održavanja komunalne infrastrukture na području grada Svete Nedelje u 2020. godini), smanjenje za 500.000 kn – Program 1001 Djelovanje predstavničkog tijela, Kapitalni projekt K100102 Kapitalna donacija Župi Bl. A.Stepinca za potrebe gradnje doma za starije i nemoćne sa hospicijem, povećanje za 500.000 kn.“

Predlagatelj je i usmeno obrazložio podnijete amandmane istaknuvši: „Iz programa uslužnih komunalnih djelatnosti smanjuje se 1.200.000 kn koje se preraspodjeljuju na djelovanje predstavničkog tijela, kapitalne donacije za gradnju doma za starije i nemoćne. Tu bih odmah pripojio ovaj 2. amandman zato jer je to za istu namjenu samo dodatnih 500.000 kn da je ukupno svota 1.000.000 kn. Drugi dio je za dodatak za ceste koje tamo eventualno treba prenamijeniti. Amandman je o prenamjeni sredstava koja su bila namijenjena za komunalni prijevoz na sljedeći način: jedan dio za početak gradnje doma za starije s hospicijem, drugi dio za povećanje svote za otkup zemljišta za puteve odnosno ceste jer je potrebno da se zamijeni jedna cesta i omogućiti gradnja objekata koji služi kao sportska infrastruktura. Sve je posljedica jako velikog interesa koji se ne može izvesti s postojećom infrastrukturom. Drugi amandman je dopuna prvog jer je trebalo upotrijebiti dva izvora financiranja. Drugi amandman je namijenjen gradnji doma za starije s hospicijem u Novakima. Želim naglasiti da sredstva namijenjena za izgradnju doma mogu biti isplaćena na račun Župe Bl. A.Stepinca tek kad se zaključi ugovor o zajedničkim ulaganjima i međusobnim odnosima. Zato tražim od izvršne vlasti, naročito od gradonačelnika, da to odradi u najkraćem mogućem roku, da bi se to moglo realizirati. Ovaj amandman čak i ne bi bio prisutan da prije već nije postavio okvir dogovora i dio koji se mora riješiti ugovorom o zajedničkim ulaganjima i osnivanjem ustanove. Taj dio ostaje direktno u obvezi gradonačelnika. Tražim da se taj dio obavi čim prije da se može nastaviti s izgradnjom. U našem gradu takva infrastruktura sve je potrebija. Napominjem da je građevinska dozvola važeća i da gradnja može početi po uplati prvih sredstava, bez obzira koji izvor stigao na taj dio. Ova dva amandmana nisu sve želje, ali

uzimajući u obzir okolnosti, mislim da je ovo jedno od bitnih stvari za Svetu Nedelju pogotovo za budućnost.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu o podnijetim amandmanima.

**Damir Halužan:** „Klub HDZ-a se slaže s prijedlogom Drage Prahina. Hospicij je više nego potreban u ovom gradu i tu investiciju je potrebno sufinancirati. Ako smo mogli sufinancirati dvorišta, onda možemo i takve objekte. Što se tiče ovog amandmana za dodatna ulaganja u nogometno igralište Brezje, sjećate se da sam na prošlim sjednicama u izlaganju govorio da mi je žao što je bivši gradonačelnik dozvolio da ga muljate i što niste to završili prijašnjih godina, imali smo vremena, tu cestu je trebalo prenamijeniti. Znam isto da će to biti problem zbog one zadnje kuće što je nastala u Brezju. Ulaganja u takve kapitalne objekte kao što je nogometno igralište Brezje, gdje smo već postavili umjetnu travu, više je nego potrebno. Mislim da NK Brezje tj. GNK Sveta Nedelja neće igrati ovu natjecateljsku sezonu na tom igralištu, nego da će morati ići negdje drugdje igrati, što znači da se to čim prije treba napravi jer nema smisla da smo uložili tolike novce, a da taj teren nema uvjeta da se igra nogomet. To smo upozoravali i zato ćemo podržati ovakav prijedlog amandmana.“

Predsjednik Matej Vrdoljak: „Umjetna trava je napravljena zbog najmlađih kategorija i to se pokazalo odličnim projektom. Odlična je suradnja između nogometnih klubova GNK Sveta Nedelja i Tigar Rakitje, tako da će GNK trenirati na terenu u Rakitju te se ovom prilikom kao član kluba zahvaljujem kolegama iz Rakitja.“

**Dario Zajec:** „U vezi hospicija, gosp. Prahin je prepoznao da je to infrastrukturni problem koji je potrebno riješiti u budućnosti i mi ćemo apsolutno podržati. Napominjem da će to biti dobro pravno riješiti ugovor između nas i investitora tj. Župe Bl. A. Stepinca da nam se ne dogodi da ostanemo „kratkih hlača.““

Biserka Delač: „S obzirom da građevinska dozvola glasi na Zakladu kojoj je osnivač Župa Bl. A. Stepinca, sredstva ćemo dati Župi Bl. A. Stepinca, a ona će ta sredstva morati prebaciti na Zakladu.“

**Božidar Jedvaj:** „Podržavam obadva amandmana jer to je za sport i za hospicij u Novakima, Rakitju, Bestovju. Mislim da je takav objekat potreban Gradu i da ga treba pomoći napraviti. Nije loše ovo što je Drago Prahin naveo, da uđemo u zajedničko ulaganje i da Grad ima uvida i možda nekakvog suvlasništva, ako financira da se zna u što se financira.“

Drago Prahin: „Hospicij je za grad Svetu Nedelju, a ne za Bestovje, Rakitje...“

Gradonačelnik Dario Zurovec se izjasnio o prihvatanju predloženih amandmana Drage Prahina te isti postaju sastavni dio prijedloga odluke.

**Amandman gradonačelnika Darija Zurovca,** kojeg podnosi na zamolbu Božidara Jedvaja: „Sa stavke kompostera K107602 skinut će se 20.000 kn i prebaciti na dio A104301 koji je vezan za natječaj za braniteljske udruge. To je ideja da se pomogne 151. samoborskoj brigadi oko uređenja Spomen sobe i to bi bila jedna dugoročna namjena.“

Amandman je sastavni dio prijedloga odluke.

Božidar Jedvaj: „Ovaj amandman je postavljen zbog toga jer je to Spomen soba 151. brigade za grad Samobor i Svetu Nedelju. Oni su pred završetkom radova i isto je potrebno radi edukacije srednjoškolaca i osnovnoškolaca o Domovinskom ratu. Zahvaljujem gradonačelniku što prihvaća ovaj amandman.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je iznio zahtjev **Damira Halužana** za usmeno iznošenje amandmana. Nakon provedenog glasanja, s 3 glasa „za“ prijedlog nije prihvaćen.

Damir Halužan: „Hvala za transparentnosti i demokraciji.“

Predsjednik Matej Vrdoljak: „Hvala što ste se držali Poslovnika i Statuta. Prijedloge ste mogli urudžbirati dva dana prije i bili bi ovdje kao ovih preostalih šest.“

Po završetku rasprave prišlo se glasanju o navedenim točkama.

Ad. 11.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 3 suzdržana glasa, donijeta je

**O D L U K A**

o 1. izmjeni i dopuni Odluke o proračunu Grada Svete Nedelje  
za 2020. godinu i projekcije proračuna za 2021. i 2022. godinu

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

Ad. 12.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 3 suzdržana glasa, donijeta je

**O D L U K A**

o izmjeni i dopuni Odluke o izvršavanju proračuna  
Grada Svete Nedelje za 2020. godinu

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

Ad. 13.

Nakon provedenog glasanja, s 13 glasova „za“ i 1 suzdržanim glasom, donijeta je

**O D L U K A**

o dugoročnom zaduživanju Grada Svete Nedelje za  
Kapitalni projekt K108003 Gradnja zgrade Osnovne škole i sportske dvorane u Strmцу  
- za financiranje izgradnje zgrade Osnovne škole u Strmцу

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

Ad. 14.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 3 suzdržana glasa, donijeta je

**O D L U K A**

o izmjeni i dopuni Odluke o načinu raspodjele sredstava  
namijenjenih provođenju Programa javnih potreba u sportu  
na području grada Svete Nedelje u 2020. godini

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

Ad. 15.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 3 suzdržana glasa, donijeta je

**O D L U K A**

o izmjeni i dopuni Odluke o načinu raspodjele sredstava  
namijenjenih provođenju Programa javnih potreba u kulturi  
na području grada Svete Nedelje u 2020. godini

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### **Ad. 16. – Ad. 19.**

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio objedinjenu raspravu po navedenim točkama.

**Damir Halužan:** „Što se tiče programa gradnje, nije mi jasno zašto je maknuta Gundulićeva ulica u Strmcu-oborinska odvodnja, s obzirom da ako ide gradnja škole, ona ne može bez oborinske odvodnje. Isto tako me interesira zbog čega se iz proračuna maknula ulica Nikole Tesle, kad znamo da ta ulica ide prema budućoj školi, da je ta ulica za djecu najpotrebnija i sigurno je jedna od najprioritetnijih. Da li je to možda zato što je gradonačelnik izgubio na izborima u Strmcu pa sad Gundulićeva ulica nije predmet toga, da li je to neko osvećivanje. Ta ulica nema riješenu oborinsku odvodnju, kako će škola dobiti dozvolu. Grad mora imati dozvolu za oborinsku odvodnju. Vi ste ju predvidjeli u projektnoj dokumentaciji, da će ona ići preko Gundulićeve i ulice Cvetkovići na onaj kanal jer ne može ići na drugu stranu. Kako će sad ta dozvola biti pravomoćna ako nije riješena oborinska odvodnja. Ja nisam nigdje čuo u projektu da postoje sabirne jame privremeno, nema je nigdje u projektu. Ja sam vidio nešto, prema tome u tom projektu nema sabirnih jama. Gdje će ići oborinska odvodnja, gdje će ići fekalna odvodnja. Vi izbacite ulicu koja je direktno vezana za građevinsku dozvolu. Gradnja škole bez oborinske odvodnje, to mi nije jasno. To nije riješeno. U projektnoj dokumentaciji nije navedeno da će ona biti puštena po dvorištu, nego da će biti riješena u kanale koji su predviđeni po Gundulićevoj ulici. A vi ju sad mičete iz plana gradnje. Molim da mi odgovorite zašto će se ta ulica micati i isto tako zašto Stara cesta, kad je to ulica koja direktno ide prema školi.“

**Gradonačelnik Dario Zurovec:** „Moram priznati da mi je to sad malo protudiktorno. Prvo kažete „nismo vidjeli projekt škole“, sad znate što je predviđeno. Malo mi je to nejasno. Očito ste zaboravili da smo Cvetkoviće sad sredili i sigurno nismo dobili svu papirologiju zato što je to neuredno. Što se tiče svih tih izbacivanja i osvećivanja, ja ne funkcioniram na takav način jer po tom načinu, zar bih trebao izbaciti školu u Strmcu. To su sulude teze i odbacujem takav način razmišljanja. Gledalo se da se praktički pokrije svako naselje s najbitnijim i najključnijim projektima i to će se izvesti, a ostalo ostavite ipak projektantima, mislim da su daleko stručniji od nas obojice.“

**Drago Prahin:** „Drago mi je da je u programu gradnje ostala Industrijska, Obrtnička i drugi dio Industrijske ulice i nadam se da će vam to biti prioritet. Pošto svi tu zagovarate poduzetnike, poduzetnici su jedini koji nam zapošljavaju ljude, na taj način bi ta oborinska i fekalna kanalizacija u Industrijskoj ulici bila najveći doprinos našim poduzetnicima, iz jedne jednostavne stvari, što je na tom potezu i na toj cesti bilo jako teško uopće isprojektirati sve to, ali i riješiti cestu urbanistički. Nadam se da je sad sve to čisto i da se to počne već u ovoj godini, ako je ikako moguće. Ako dođe velika kiša kod nas mislim da ćemo svi plivati, a najviše će plivati oprema koju proizvode naši ljudi za izvoz, a ne za našu upotrebu i od koje žive stotine ljudi u toj našoj poduzetničkoj zoni.“

**Vesna Filipović:** „Osvrnula bih se na neke cifre i neke projekte koji su izbačeni. Kod građenja komunalne infrastrukture upadaju mi u oči dosta velike razlike u ciframa. U Orešju ul. Cvetkovići bila je planirana oborinska odvodnja 1.022.000 kn, sad je 1.250.000; Stara cesta bilo je planirano 200.000 kn, sad je 550.000 kn; Ul. F. Tuđmana je bila planirana za pješačku biciklističku stazu, oborinsku odvodnju itd. 1.000.000 kn, a sad je 1.576.000 kn; Novačka cesta nogostup i oborinska odvodnja planirano 1.650.000 kn, sad je 1.800.000 kn. Ne znam zašto dolazi do tako velikih razlika u ciframa. Ja znam da kad se planira ne može se 100% planirati, ali ne može se ni 50 ili 30% pogriješiti. Ulica Dr. F. Tuđmana IV. etapa pješačka biciklistička staza bila je planirana 800.000 kn, sad je 1.000.000 kn. Vidim da ste tu

kod gradnje komunalne infrastrukture izbacili Radničku ulicu u Rakitju. Radnička ulica je kratka ulica, ali je jedna od vitalnih ulica za ulaz u grad, isto kao što je i ovaj silazak s autoputa. Isto tako je i Radnička naša ulica ulaz u grad kroz koju idu svi Rakićani, svi Brezjani, Novačani i velika većina Bestovljana. Prema tome mislim da je to vrlo bitna ulica, vrlo je uska i neprolazna, ne mogu se sastati dva šlepera, auto i autobus jer su omeđeni visokim rubnjacima, ne možete se na to popeti. Mislim da bi to trebali imati u vidu kad se planiraju takve stvari. Mislim da ste ju imali pa ne znam zašto ste je sad na kraju izbacili. Što se tiče održavanja, isto ima tih nedosljednosti u planiranju novaca ili ne znam nekakvih promjena koje ne razumijem. Recimo u Brezju, Zelena ulica bilo je planirano 163, na kraju je ispalo 376. To je 120%. U Srebrnjaku nogostup i oborinska odvodnja cca 1.900.000 kn, a bilo je predviđeno 1.000.000 kn u prvotnom planu. Novaki, Rakitje, Školska ulica oborinska odvodnja i nogostup ste izbacili. Mislim da bi stvarno trebali malo poraditi s tim brojkama i ne toliko „brljati“.

Gradonačelnik Dario Zurovec: „Razlike u ciframa su zato što imate ponekad neočekivano zidanje parapeta, ograda ili čak osiguranje samih tih nogostupa. To je dio koji generalno vrijedi za sva gradilišta, bez obzira da li se tu radi o nogostupima u Bestovju, na Novačkoj cesti ili na bilo kojem gradilištu unutar grada. Zato su te razlike specifične. Svjestan sam problema na Radničkoj cesti. No, prvo bih napravio dobar detaljan „skrining“ stanja ispod ceste zato što tamo ima jako velikih problema već duže vremena. Pogotovo su to problemi s vodoopskrbom, možda je puknut cjevovod. Vodoopskrba i odvodnja je predviđjela još prije par godina rekonstrukciju onog cijelog dijela skroz do škole. Moj je dojam da vjerojatno tu ima neki presjek koji se automatski veže na Radničku dolje. Svjestan sam da je Radnička ogroman problem. Mi smo se za sada odlučili na Rakitsku. Moram reći da su kolege iz SDP-a također upozoravali na taj dio. Na Rakitskoj imate još opasniji dio, a to je onaj zavoj, pa bi voljeli to za početak riješiti. Radnička je u principu odmah do toga. Ista stvar je i za Školsku u Novakima za dio nogostupa. To nam je isto bio balans, da li sada ili kasnije. Odlučili smo se za kasnije, to je isto problem koji se mora riješiti, taj komad nogostupa koji fali do crkve da se sve zaokruži. U Srebrnjaku je ogroman problem bio s potokom i još s jednim dijelom ulice. Odlučili smo se tu dobar dio zacijeviti, a i zbog sigurnosti u prometu. Zbog tog zacijevljivanja sada je ulica s 2,7 m proširena na preko 5,5 m i zato imate duplo širu cestu. To je više asfalta, materijala i zbog toga je takva cifra.“

**Damir Halužan:** „Vidimo da se smanjuje iznos ulaganja u Župu Presvetog Trojstva pa me interesira zašto je došlo do dodatnih troškova, čijom greškom je došlo do dodatnih troškova kod radova na župnom dvoru. Zašto nadzorni inženjer i Grad koji je vodio taj projekt nije predvidio troškove arheoloških iskapanja i sve ostalo što mora biti po zakonu kod takvih građevina, Tko je tu zakazao i tko osobno radi na tom projektu, jer se dešava da naš župnik proziva vijećnike za vašu nebrigu i vaše neznanje kod provođenja projekta. Tko je odgovorna osoba ispred Grada na projektu, tko je zakazao kod ugovaranja tih radova. Zna se kakav je postupak kod građevina koje su vezane za arheološka ispitivanja. Tražim da Grad podmiri sve te troškove, jer je Grad odgovoran. Grad je provodio natječaj i odgovoran je za sve to što se dešava na tom objektu. Predlažem da se taj iznos namiri kako bi se taj projekt mogao završiti. Ako ste ga već započeli raditi i izglasali smo da se taj objekt radi, onda preuzmite odgovornost do kraja, a ne da se „igrate mačke i miša“ sa župnikom. Vi ste ti koji ste trebali voditi taj posao od početka do kraja. Ako je Grad investitor, onda Grad mora znati kako se provodi javna nabava i kako se provodi projekt, a ne da se slučajno izostavi župnika, pa se izostave iz projekta zelene površine ili ne znam što ostalo. Ako smo potrošili šest, sedam ili osam milijuna kuna, onda to odradite do kraja, a ne kao u Brezju napraviti igralište na pola. Ovdje to ne smije biti slučaj. Direktno ste vi odgovorni kao izvršni dio Grada za taj postupak, nemojte da se sramotimo zbog svih vas koji ste vodili taj projekt.“

Gabrijel Deak: „Kolega Halužan pita zašto je došlo do dodatnih troškova. Biti ću malo patetičan i politički odgovoriti. Ja bih rekao da je došlo zbog prekomjerne konzumacije bijelog vina i mineralne, razumijete što sam htio reći. Vi se zapitajte zašto je došlo, zašto radovi stoje jer svi ovdje znamo zašto je tako i tko su inicijatori toga. Dok je gore trava i zemlja ljudi nisu znali što je ispod zemlje. Ali se želite „oprati“, a ja znam zašto ste motivirani. Bio sam s kolegom Vrdoljakom kad je stigla kritika od župnika i kako se pokušavate „oprati“ za nešto što ste napravili. Nema veze, neka ste napravili, sve je to u redu. Tko će drugi sanirati te troškove nego Grad? Vi ste u biti napravili štetu ovom gradu, samo toga niste svjesni jer vjerojatno zamagljenim pogledom ne vidite cijelu sliku.“

Damir Halužan: „Vezano uz spominjanje kapljice, ta osoba je trenutno u bolnici na liječenju i nije baš primjereno da o tome tako razgovarate, ako su neki pojedinci i ti koji su previše popili uvidjeli da se Grad ne drži zakona. Znamo da je zakon jasan i da nije na nijedan način humano nađene kosti razbacivati okolo. Zna se da postoji zakon i držite se zakona, a ne štete. Nema tu štete. Štetu bi načinili svi koji su prigovarali za postupak izvođenja radova. Po zakonu se zna kako se treba raditi. Grad se ne drži zakona i sad smo odgovorni mi ostali. Zna se procedura na koji način se to radi. Molim da ne spominjete više prekomjerne kapljice jer se ta osoba sad liječi.“

Vesna Filipović: „Brigu o kulturnom nasljeđu ste jako srozali s ovim što ste tu rekli. Mi smo osnovali ustanovu koja bi se time trebala baviti i nije istina da se nije znalo da je oko crkve groblje. Nema te crkve stare 200-300-500 godina oko koje nije groblje i kad se već vidjelo da se to iskopalo, onda smo mi iz Grada trebali reći „stani, čekaj to je naše nasljeđe“. Mi se moramo pobrinuti oko tog nasljeđa, a ne ga odvesti kamionom na ilegalno odlagalište.“

Gabrijel Deak: „Mislim da ste vi kolegice Filipović iz mojih prethodnih rečenica jako dobro shvatili što sam htio reći i jako dobro to znate. Ja se slažem s vama da smo svi mi znali da je tamo bilo groblje. Vrlo vjerojatno su neki od mojih predaka tamo pokopani, s obzirom da sam ovdje petsto godina u porodici. Kolegi Halužanu koji predviđa o kome sam je mislio, moram odgovoriti da ja nisam mislio na jednu osobu nego na više njih. Meni je jako žao što se ova situacija tako razvila, a nije se trebala, a znamo tko je to pokrenuo.“

Božidar Jedvaj: „Mislim da Grad s ovim uopće nema veze. Kaptol i svetonedjeljski župnik mora znati s čim gospodari. Ja sam bio u SDP-u dok je župnik Bubnjar rušio spomenik, bilo je na Vijeću i sve je prošlo mirno. Od kuda gradonačelnik ili koji od vas može znati da je tu prije tristo godina bilo groblje. I ja sam u Rakovom Potoku rušio toranj i crkvu i isto smo unutra našli sve. Župnik je blagoslovio, ali nije bilo „krtica“ u Gradu Samoboru da obustave radove. Mi smo donesli odluku da sufinanciramo, da napravimo šetnicu itd. Grad sigurno ima uvida da je tu bilo staro groblje, ali zato ne snosi krivicu za gospodarenje na tom zemljištu. To će Crkvi ostati i dalje i Crkva je trebala voditi računa o tome.“

Damir Halužan: „Grad je taj koji provodi radove i natječaj, a ne župnik. Gradonačelnik s tim ima direktne veze i on se mora držati zakona ako zna da je naišao na neke iskopine. Nadzorni mora obavijestiti gradonačelnika, gradonačelnik je taj koji mora provoditi dalje radnje, nije to župnik, nema veze čiji je teren. Postoji ugovor u kojem stoji da Grad to provodi i gradonačelnik je direktno odgovoran od početka do kraja.“

Po završetku rasprave prišlo se glasanju o predloženim točkama.

#### Ad. 16.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 3 suzdržana glasa, donijeta je

### **ODLUKA**

- o 2. izmjeni i dopuni Programa građenja komunalne infrastrukture i plana građenja komunalnih vodnih građevina na području grada Svete Nedelje u 2020. godini

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### Ad. 17.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 3 suzdržana glasa, donijeta je

### **ODLUKA**

- o 1. izmjeni i dopuni Programa održavanja komunalne infrastrukture na području grada Svete Nedelje u 2020. godini

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### Ad.18.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijeta

### **ODLUKA**

- o 1. izmjeni i dopuni Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi Grada Svete Nedelje u 2020. godini

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### Ad. 19.

Nakon provedenog glasanja, s 12 glasova „za“ i 2 suzdržana glasa, donijeta je

### **ODLUKA**

- o 2. izmjeni i dopuni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju profesionalno i naknadi za rad gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### **Ad. 20.**

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu za koju nije bilo prijavljenih vijećnika.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijeta

### **ODLUKA**

- o 2. izmjenama i dopunama Odluke o agrotehničkim mjerama i mjerama za uređivanje i održavanje poljoprivrednih rudina na području grada Svete Nedelje

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### **Ad. 21.**

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu.

**Drago Prahin** pita da li se takva odluka mogla donijeti i za hospicij u Novakima.  
Biserka Delač: „Zaklada je dobila građevinsku dozvolu i ona je pravomoćna. Mi još od Županijskog ureda za prostorno uređenje nismo formalno dobili zahtjev za obračun komunalnog doprinosa, a župnik je obaviješten o daljnjim radnjama.“

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijet

### **ZAKLJUČAK**

o prihvatanju Izvješća o oslobođenjima pravnih osoba  
od obveze plaćanja komunalnog doprinosa u 2019. godini

Zaključak i Izvješće se nalaze u privitku ovog Zapisnika i čine njegov sastavni dio.

#### **Ad. 22.**

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu za koju nije bilo prijavljenih vijećnika.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijeta

### **ODLUKA**

o 2. izmjenama Odluke o komunalnim djelatnostima na području grada Svete Nedelje

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### **Ad. 23.**

Uvodno obrazloženje podnijela je **Mirela Grgić**: „Ova točka je samo nastavak na prethodnu koju ste izglasali, gdje smo se u Odluci o komunalnim djelatnostima morali uskladiti s odredbama Zakona o javnoj nabavi, s obzirom da prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu sam postupak provedbe i odabira ponuditelja za ugovore za komunalne djelatnosti koje se zaključuje temeljem ugovora o povjeravanju sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu se isključivo provode prema odredbama Zakona o javnoj nabavi. U dosadašnjoj Odluci o komunalnim djelatnostima i Odluci o javnom linijskom prijevozu putnika to je i pisalo, no međutim postojala je još jedna odredba gdje je pisalo da odluku o odabiru donosi Gradsko vijeće. To nije sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi, Zakona o komunalnom gospodarstvu, s obzirom da je odgovorna osoba isključivo za Zakon o javnoj nabavi i donošenje odluka o odabiru sam gradonačelnik, s time da Gradsko vijeće mora dati suglasnost na bilo kakva raspolaganja koja prelaze 0,5% iznosa prihoda kojima gradonačelnik ne može raspolagati, pa je to onda suglasnost na zaključenje ugovora koji se zaključuje temeljem takve odluke o odabiru. Dakle, radi se o usklađenju sa zakonom. Kako bi nam odluke koje budu tako donesene bile sukladne zakonu, predlažemo da se ovaj članak briše.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio raspravu za koju nije bilo prijavljenih vijećnika.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno je donijeta

### **ODLUKA**

o 1. izmjeni Odluke o javnom linijskom prijevozu putnika na  
području grada Svete Nedelje

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### **Ad. 24. – Ad. 26.**

**Na zamolbu predsjednika Mateja Vrdoljaka nazočni predstavnici medija i gosti su napustili sjednicu, budući su navedene točke dnevnog reda klasificirane kao tajne.**

Uvodno obrazloženje podnio je **Natko Gaberc**: „Prema prijedlogu Stručnog povjerenstvu i u skladu sa Zapisnikom o pregledu o ocjeni ponuda, dostavlja se prijedlog Rješenja o odbijanju neuredne ponude o postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Svete Nedelje - Zajednica ponuditelja Eko-Komunalije Plus i Saubermacher Slovenija te prijedlog Rješenja o odbijanju neuredne ponude u postupku davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Svete Nedelje - Eko Flor Plus d.o.o. i prijedlog Odluke o poništenju postupka davanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada na području Svete Nedelje. Stručno povjerenstvo je pregledalo dvije dostavljene ponude i napravilo svoj zapisnik. Kod Zajednice ponuditelja Eko-Komunalije Plus i Saubermacher Slovenija uočeno je da nisu priložili Izjavu o nekažnjavanju s ovjerenim potpisom osobe ovlaštene kod javnog bilježnika već samo Izjavu o nekažnjavanju bez ovjere potpisa kod javnog bilježnika, zatim Izjavu davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika za oba člana zajednice već samo izvadak iz sudskog registra s prijevodom za člana Saubermacher Slovenija, kojim ne dokazuje da gospodarskim subjektom ne upravlja osoba postavljena od strane suda, odnosno da nije u nagodbi s nekim vjerovnicima. Osim toga, imali su i nedostatke vezano uz vozila. Tako primjerice, specijalno vozilo smečar za skupljanje komunalnog otpada dopuštene mase 11 do 13 t, reg. oznaka ST84411L, ZG564GB, MSSF566 i MSNS239 ne odgovara traženoj dopuštenoj masi; specijalno vozilo smečar za prikupljanje komunalnog otpada dopuštene mase 8, reg. oznaka MBMA892 i MBCF920 također ne odgovara traženoj dopuštenoj masi; specijalno vozilo podizač za podizanje kontejnera dopuštene mase 10 t, reg. oznaka ST846JR i MBTF172 također ne odgovara traženoj dopuštenoj masi. Ponuditelj Eko Flor Plus d.o.o. nije dokazao raspolaganje s najmanje jednim specijalnim vozilom podizačem za podizanje kontejnera dopuštene mase 10 t. Specijalno vozilo reg. oznake KR527KA ne odgovara traženoj dopuštenoj masi, a isto tako i dodatno nuđeno vozilo reg. oznake KR267KB također ne odgovara traženoj dopuštenoj masi. Stoga je prijedlog odgovorne osobe davatelja koncesije za donošenje Odluke o poništenju postupka za davanje koncesija s obrazloženjem Povjerenstva. Predlaže se davatelju koncesije poništenje postupka davanja koncesije temeljem članka 52. stavka 1. točka 3. Zakona o koncesijama, s obzirom da nakon odbijanja ponuda u postupku davanja koncesije nije preostala niti jedna uredna ponuda. Sukladno članku 47. stavku 4. Zakona o koncesijama predlaže se davatelju koncesije donošenje Rješenja o odbijanju ponuda za ponuditelje Zajednica ponuditelja Eko-Komunalije Plus i Saubermacher Slovenija i ponuditelja Eko Flor Plus d.o.o. Predlažem da se ta dva rješenja i odluka o poništenju usvoje.“

Predsjednik Matej Vrdoljak je otvorio objedinjenu raspravu po navedenim točkama.

**Damir Halužan**: „Nismo dobili cijene, možemo li znati cijene.“

Natko Gaberc: „Postupak je još uvijek tajan dok se ne izglasa ili prihvaćanje ili odbijanje. Nismo niti došli do cijena jer formalno ne zadovoljavaju uvjete.“

Damir Halužan: „Cirkus koji smo najavili na prošloj sjednici ide dalje. Naravno da smo znali da će to na kraju biti poništeno. Ovo je prvi put da imamo tajnost na koncesiju pa me zanima zašto. Nijedna koncesija koju je provela Pisarovina nije bila tajna. Zašto je naša tajna?“

Mirela Grgić: „Zato što Zakon o koncesijama kaže da je do donošenja odluke o odabiru cijeli postupak tajan, a donošenje odluke o odabiru se smatra izglasavanje odluke. Ne znam za druge općine.“

Predsjednik Matej Vrdoljak: „Mi se držimo slova zakona.“

Damir Halužan: „Provjerit ćemo to. Dakle, mi sada glasamo samo za to da je Stručno povjerenstvo ustanovilo da su ponude bile neispravne i nemamo pravo kao vijećnici znati o cijenama. Pohvaljujem izlaganje gosp. Gaberca, to je prvo pravo izlaganje bilo koje točke. Biti ćemo suzdržani kao legalisti, ako ste vi to ustanovili. Pošto baš 100% ne vjerujemo u to, ipak ćemo biti rezervirani i reći da smo suzdržani.“

Predsjednik Matej Vrdoljak: „Žao mi je što ne vjerujete našim stručnim službama, ali to je vaša stvar.“

**Božidar Jedvaj:** „Smatram da je Povjerenstvo za uvid u ponude bilo adekvatno kvalificirano. Pošto nije prihvaćena niti jedna ponuda jer nemaju uvjete, sada slijedi novi natječaj. Da li mi u Hrvatskoj imamo takvu firmu da može prihvatiti odvoz kućnog smeća i biorazgradivog, ako nema ta firma koja je do sad radila tu uslugu. Znamo da su do 31.12. dužni odvoziti to smeće, a pitam se što će biti poslije.“

Gradonačelnik Dario Zurovec: „Ovo ne može biti jasnije nego što je. Tek kad je natječaj gotov za koncesionara, sukladno zakonu tek se onda objavljuju podaci, a ne da se prije objavljuju podaci. Što se tiče ovog dijela aneksa, nama je cilj, s obzirom da su neuredne ponude, da se sad ponište i da možemo raspisati novi natječaj za koncesiju, sve da smo unutar ovog perioda aneksa. Ovo je europski natječaj i u europskom je glasniku, može se javiti bilo tko zadovoljava i Bazelsku konvenciju i sve ostale uvjete koje propisuje Hrvatska.“

Damir Halužan: „Tajnost postupka je do otvaranja ponuda, a ne nakon toga da se ne može bilo što komentirati. To ćemo provjeriti i nadam se da ćemo dobiti odgovor.“

Po završetku rasprave se prišlo glasanju. Vijećnica Vesna Filipović nije glasala.

#### Ad. 24.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 2 suzdržana glasa, donijeto je

### **RJEŠENJE**

o odbijanju neuredne ponude u postupku davanja koncesije za obavljanje  
javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog  
otpada na području Svete Nedelje

(Zajednica ponuditelja: Eko Komunalije Plus d.o.o. i Saubermacher Slovenija d.o.o.)

Rješenje se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

#### Ad. 25.

Nakon provedenog glasanja, s 11 glasova „za“ i 2 suzdržana glasa, donijeto je

### **RJEŠENJE**

o odbijanju neuredne ponude u postupku davanja koncesije za obavljanje  
javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog  
otpada na području Svete Nedelje

(Eko Flor Plus d.o.o.)

Rješenje se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

Ad. 26.

Nakon provedenog glasanja, jednoglasno s 13 glasova „za“, donijeta je

### **ODLUKA**

o poništenju postupka davanja koncesije za obavljanje javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog otpada na području Svete Nedelje

Odluka se nalazi u privitku ovog Zapisnika i čini njegov sastavni dio.

---

Sjednica je završila u 20,55 h.

PREDSJEDNIK GRADSKOG VIJEĆA  
Matej Vrdoljak, struc.spec.ing.techn.inf.